

Ю.Л. ВАСИЛЬЧУК

Социальное развитие человека в XX веке. Фактор культуры

"Кто родится чистым от нечистого?"

(Книга Иова, 14,4)

В двух предыдущих статьях я рассматривал процессы стихийного преобразования человека прошлого века под воздействием, с одной стороны, семи новых форм *массового труда*, а с другой - новых рыночных отношений и социальных функций *четырёх типов денег и капитала* [Васильчук, 2001^в; 2001^г]- Было показано, что в XX веке материальный мир производства и потребления как бы "двумя руками" переделывал человека, преобразяя его черты, сущностные силы и потребности, его культуру вне зависимости от желания самого человека. Но при этом в тени остался **главный внутренний фактор**, управляющий этим преобразованием человека, - развитие его собственной культуры. В результате трудно оценить **истинную роль** культуры в современной России.

И реформаторы, и ученые, и "реформируемые" обычно хорошо осознают значение новых форм труда и технологий, денег и капиталов, но не только не признают, а иногда даже прямо отрицают **решающую** роль культуры в каждом шаге социального и экономического прогресса. Но анализ покажет, что по сути это именно так. И без этого наши реформы были бы обречены.

Российское общество еще не освоило всей **масштабности задач**, стоящих перед страной в связи с необходимостью проведения реформ и вступления в ВТО, и радуется любым нищенским приростам производства. Однако даже для ГДР вхождение в европейскую рыночную экономику потребовало более 500 млрд долл. "вливаний" при общности языка, правовых и иных культурных традиций с тогдашней ФРГ. У нас же одни лишь сгнившие коммуникации городов, необходимое строительство жилья, сферы услуг и дорожное строительство потребуют несопоставимо большего. А нужны еще и переоборудование предприятий, и кредиты задыхающемуся малому бизнесу (вместо разговоров о его развитии), и переподготовка кадров, и защита акционер-

¹ "Не было еще в истории Новейшего времени прецедента, - пишет наш ведущий культуролог, - чтобы именно культура (понятая в самом широком смысле, т.е. включающая в себя в качестве подсистемы и экономическую, хозяйственную деятельность) стала бы доминирующим фактором общественного развития" [Толстых. 2001].

Васильчук Юрий Алексеевич - доктор философских наук, профессор политической экономики, юрист-международник, ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН

ной и интеллектуальной собственности (да и основных прав граждан), и освоение патентного дела, научной организации труда, современного маркетинга, и решение массы других проблем.

Это уже десятки триллионов долларов, не говоря уже об огромных "забытых" социальных нуждах. Таких средств никто не подарит, и их не получить за счет нищенного бюджета, сбережений населения, налогов, ренты или нефти. *Эта узловая, жизненно важная проблема **выживания России** пока не осмысленна ни отечественной, ни зарубежной наукой* [Васильчук, 2002]. Существующие ныне программы экономического и социального развития России носят, скорее, характер "бухгалтерского" перераспределения тощих бюджетных ресурсов. А современные "темпы роста" (фактически - стагнация экономики) приведут не к "светлой перспективе" нагнать Португалию, а к превращению всего правительства в министерство по чрезвычайным ситуациям. Новое понимание роли культуры, возникшее в процессе НТР, у нас пока все еще не освоено.

В этом плане смысл российской реформы заключается не столько в "диалоге культур" (при всем нашем желании быть услышанными), сколько в **восприятии** всего лучшего, накопленного **мировой культурой**. Многим кажется, что "Культура" - нечто сладкое и безоблачное, зависящее лишь от внимания, понимания, поощрения и регулярности "остаточного" финансирования. На деле же она "императивна" и подчас требует **крайнего напряжения всех сил** страны, огромных жертв и от нации, и от государства, и от каждого. Но и ее "отдача" грандиозна. История показывает, что трудные "зрезные часы" каждой нации, становящейся лидером, ускоряющим развитие целого региона, были именно временем расцвета и преображения ее культуры.

Огромная мощь и ценность современной мировой культуры

Постепенно осознается, что в эпоху НТР культура - не только главная производительная сила, несопоставимо более мощная, чем капитал или наука, но и главный фактор накопления. В 1970-е годы стоимость подготовки нового работника с двумя годами колледжа (после 12 лет школы) оценивалась экономистами в 13 тыс. долл. (Л. Туроу - США, В. Марцинкевич - Россия); в 1980-е - в 130 тыс. долл. (Б. Стоукс - США), в 1990-е - в 283 тыс. долл. (специалисты "Oxford Analytica" - США). Мои расчеты в 1990 году показали, что на деле эта сумма уже тогда в среднем перевалила за 400 тыс. долл. Это цена той **культуры молодежи**, которая сделала для нее невозможной работу на отсталом производстве при системе низких заработных плат. Данные судебной и страховой практик США и Великобритании подтвердили эти расчеты [Васильчук, 1991; Человек... 1994]. В начале 1990-х годов уже было осознано, что каждые 4 млн молодых американцев, вступающих в 1980-1990 годах в трудовую жизнь, **ежегодно** несли с собой фантастическую сумму - 1600 млрд долларов накоплений, при 400 млн долларов вложений в автоматические линии. Огромные инвестиции буквально "из воздуха" возникали в тех отраслях и сферах деятельности, куда шла эта молодежь.

Гроза для России конца века была заложена еще в 1960-е годы, когда на Западе уже явно "раскручивались" **основные процессы глобальной НТР**: формировались современные гигантские ТНК (освоившие массовое производство в кредит для населения, научную организацию труда, производства и маркетинга), бурно пошел вверх малый бизнес сферы услуг (дающий сегодня более 60% ВВП), развивались гигантские пенсионные и страховые инвестиционные фонды хорошо зарабатывающего населения, фермерские хозяйства, кооперирующиеся и вооруженные десятками видов навесных орудий труда, мегаполисы сотен миллионов машин и коттеджей, был осуществлен переход на 12-летнее среднее образование и т.д. Логика конкуренции позволила процессам НТР реализовываться стихийно, вне зависимости от их осмысления обществом. Но это абсолютно необходимо в современной России.

Однако у нас осмысление процессов НТР в прошлые годы потонуло в тысячах научных конференций и телепередач, в миллионах книг, статей и лекций о противоречиях и "грозных" социальных последствиях НТР, хищнической политике ТНК и "разорении" малого бизнеса, о пагубной для занятости страшилке "бесчеловечной автоматизации" и т.д. Сегодня тема НТР для академий и фондов уже "устарела", и предметом таких же массовых научных "чтений" стали беды "глобализации". Но глобализация - лишь *внешнее проявление интеллектуализации всех сфер деятельности человека, а необходимые для этого инвестиции в его ум и культуру - "сухой остаток" "бесчеловечной" НТР.*

Гигантские капиталовложения в культуру молодежи (100-150 тыс. долл. - подготовка простой рабочей силы, 400 тыс. - сложной, более 800 тыс. - научно-технической) необходимы для преодоления трех уровней **функциональной неграмотности**. В первом случае - это освоение человеком научных методов интенсивного конвейерного труда (обеспечивающего устойчивые и приростные заработки), вождения автомашины (обеспечивающей доступ к рабочим местам и возможность их смены), преодоление пьянства и безответственности (доступ семей к большому кредиту), умение коллективно защищать свои права, объединяясь в работающие профсоюзы. Во втором случае - это уже умение и желание самостоятельно вести свое дело, способность индивидуально защитить свои права (в суде, печати, СМИ, на выборах), доступ и умение использовать деловую информацию и деловой кредит (а лишение кредита и судебной защиты - главные средства фактического погрома малого бизнеса в новой России). В третьем (и главном) случае - это способность продуктивной работы с социологами, психологами, изобретателями и юристами, готовность к научной организации и маркетингу массового производства, умение не только грамотно составить, "пробить" бизнес-план и получить необходимый кредит даже без материального обеспечения ("to raise money"), но и **капитализировать**, т.е. превратить эффект своей деятельности в новый огромный капитал. И главное - способность ежедневно убеждать и вести за собой *информированных* профессионалов. Свободный доступ к информации - первое условие функциональной грамотности кадров.

Необходимость такой **профессиональной пригодности** у нас пока не осознана даже элитой, и предстоящее вступление в ВТО зримо покажет, что означает ситуация, когда в экономике и обществе еще "не работают" мировая наука и тесно связанная с ней мировая культура. Беда в том, что в нашем отечестве и сегодня фактически замалчивается или отрицается **само понятие** "мировая культура", воздействие которой в XX веке умножило мощь и влияние науки и кардинально преобразовало западные общества. Каковы ее сущность, отличие от национальных культур, механизмы и формы ее воздействия в разных сферах жизнедеятельности человека, каково лицо и положение ее носителей, как под ее воздействием перестраивается духовная структура общества?

Мировая культура (так же как и вершины мировой науки) - лучшие, высшие достижения человеческого гения и в материальной, и в интеллектуальной, и в духовной сферах его деятельности. Это и великие, и "малые" идеи и знания, решения и формулы, принципы и информация, процедуры и правовые нормы, **преобразующие мир**. *И нет более высокой задачи для гражданина, демократической партии и демократического государства, чем овладение всем этим богатством, накопленным человечеством.* Политические деятели и партии, действительно ставящие эту задачу в XX веке, получали власть и создавали жизнеспособные общества в самых трудных условиях. Политики же, "хватающиеся за пистолет" при слове "культура", в XX веке гибнут в позоре и даже в муках. **Смысл реформы**, принесшей огромные потрясения России, благосостоянию, самосознанию и самооценке ее граждан, заключается в преодолении главной "Берлинской стены", десятилетиями ограждавшей их от мировой культуры, науки и мирового искусства.

Здесь интересно напомнить, как кардинально разошлись в определении "всего лучшего" В. Ленин и И. Сталин. В программных работах первого идеал - научная

организация труда, или НОТ (высокая производительность и высокие заработки работника, т.е. *тейлоризм*, очищенный от тупой потогонки); массовое конвейерное производство для потребителя - *фордизм*; высокая оплата *специалистов*; фермерство, объединенное в добровольные кооперативы - *строй цивилизованных кооператоров*. Это и есть главные устои рыночной системы высоких заработных плат **американского пути развития**. Идеал второго (реализованный на практике) - массовая потогонная система *фабричного* производства с низкими заработками (все участники первого съезда НОТ были репрессированы); массовое машинное производство гигантских концернов по военным заказам *государства*; мизерные заработки специалистов; насильственный сгон крестьян в колхозы-латифундии, т.е. еще хуже, чем **прусский путь развития**. Это был полный переворот курса, и вся "ленинская гвардия" пошла в лагерь. Но за 15 лет возникла мощная военно-промышленная держава.

Сегодня есть четкий критерий определения "всего лучшего, высшего" - эффективность как незримая сила, преобразующая материальные, интеллектуальные и духовные основы жизни людей, возвышающая само **качество** их жизни. Не зря сказано: "По плодам ты узнаешь его". Ведь все новые массовые формы труда, денег и быта семей - лишь материальное воплощение этой новой мировой культуры в сферах труда и потребления, придающее **огромную эффективность деятельности человека в каждой сфере**. Например, города и страны мира сегодня отчаянно бьются за право проведения каждой Всемирной Олимпиады: для них это - золотой дождь из многих и многих миллиардов долларов. Однако проведение Всемирной Олимпиады в Москве (1980 год) принесло нашей стране такой же шквал затрат и убытков. И дело здесь было именно в нашей изоляции от мировой информационной, деловой, экономической и политической культуры.

После Второй мировой войны она усугубилась в связи с ксенофобскими гонениями на "безродных космополитов", "разоблачениями" генетиков и кибернетиков, разгромом передовых школ в музыке, литературе, живописи и т.д. Стена спецхранов, цензуры и "научных" банальностей отсекала отечественные науку, школу, СМИ и книжный рынок от мировой культуры. Негативные процессы, деформирующие мышление и отношения людей, возобладали почти во всех сферах, заблокировав развитие НТР.

Для борьбы с мировой культурой обычно ей противопоставляют **культуры национальные**. Часто используют тот факт, что если национальная культура "идентифицирует" человека и нацию, то мировая культура их не только сближает, но как бы "унифицирует". Нравственное негодование особенно бурно изливается на динамичную и вызывающую молодежную "массовую культуру", ненавистную не только рафинированным элитам национальных культур. Ведь грязи в ней, как и почти везде, тоже хватает.

Что же выделяет мировую культуру? В отличие от национальных культур, формировавших в течение многих тысячелетий духовный облик человека, многие черты производства и быта народов земли, мировая культура вечно молода. Шедший веками и подчас враждебный "диалог культур" в эпоху гигантских войн и потрясений XX века существенно активизировался. Но еще быстрее развивалось то, *что стало единым достоянием духовной жизни всех социокультурно лидирующих стран*, - общие духовные ценности, интеллектуальные ориентиры, права и приоритеты, объединяющие их в непрерывно расширяющееся **мировое сообщество**.

Мировая культура - мощная сила, которая не только обновляет, но и реформирует древние национальные культуры, духовный облик, производство и быт человечества, обогащая национальные идеалы, ценности, приоритеты и подчас остро сталкиваясь с ними. Так, контакт с мировой культурой породил Пушкина, отечественные живопись и оперу, инженерное дело и железные дороги. Разгром этого контакта в декабре 1825 года законсервировал самодержавие, крепостное право и нищенскую экономику.

В отличие от национальных культур, которые черпают силу в мудрости и свершениях **прошедших** поколений, мощь мировой культуры - в ее тесном контакте с завт-

рашним днем общества, города и самого человека. *Мировая культура идет из великого будущего человечества и ведет людей в это будущее.* Ее сущность и главная функция - формирование человека, ориентированного не на прошлое, а на будущее. А активная роль массы таких людей в экономике инноваций является решающей. Но и *мировой рынок* стихийно "работает" в том же направлении, подкрепляя аргументы гражданственности соображениями рационализма и здравого смысла. Это и понятно, ведь подавляющая часть всего оборота современного мирового рынка - продукция все того же **инновационного производства.**

Национальные культуры - результат и хранители духовной деятельности великих людей прошлого, сформировавших основы нравственности народов Земли. Их главная *общечеловеческая функция* - осознание всего высокого, плохого и хорошего в нас самих, развитие чувства ненависти ко всему дурному, преодоление зоологических черт в каждом человеке, **социализация людей**, объединение их в жизнеспособные сообщества, построенные на основах трудолюбия и твердых нравственных норм. Мощные национальные культуры становятся достоянием целых регионов, обеспечивая основы духовной жизнедеятельности многих наций. Именно эта функция "Закона" и "Завета" не только дает национальным культурам жизнь вечную, но и непрерывно порождает культуру мировую. Мировая культура - **общее детище национальных культур.**

Но все же главная "местная", **специфическая функция** национальных культур - сохранение "своих" сообществ и передача их черт следующим поколениям в окружающем нацию мире, еще полном зла и насилия, агрессии и войн, шовинизма и невежества, лжи и предательства, в мире борьбы за выживание. В той мере, в какой ослаблена общечеловеческая функция, главный грех носителей культуры национальной - "гордыня". Тогда даже мерзости глупости и пьянства, самодурства и мздоимства, обмана и двойной морали оправдываются преданностью "общему делу" ("он, конечно, мерзавец, но это - наш мерзавец!"). Случайно ли, что террористы - угонщики самолета, убившие бортпроводницу, осуждаются в Саудовской Аравии на 4 и 6 лет тюрьмы (и это в 2002 году!).

Влияние мировой культуры резко усиливает **общечеловеческую функцию** национальных культур и этим их возвышает и животворит. *Насколько в современную культуру каждой нации включена общечеловеческая составляющая, ориентированная на будущее, настолько модернизированы ее производители и рынки, конкурентоспособна продукция ее отраслей массового производства, процветают ее города и стабильны ее политические структуры.* Мировая культура - иное проявление, другая "ипостась" все той же животворящей функции, свойственной национальным культурам. Можно даже сказать, что в принципе они *со-вечны* друг другу. Ведь прошлое непрерывно "оплодотворяет" будущее. А будущее становится прошлым.

Благодаря освоению достижений мировой науки и культуры во многих странах уже сегодня очистились реки и озера, воздушные бассейны городов, отступила нищета, возросла продолжительность жизни и т.д. Это же в течение ближайшего десятилетия произойдет в других странах, вступающих в эпоху НТР (Китай, Индия, Мексика, Бразилия и др.). Но главное, **"золотой миллиард" на наших глазах удваивается.** Очевиднее всего это освоение мировых достижений показывает динамичный, новый Китай. Расчеты главного научного сотрудника ИМЭМО РАН Б. Болотина в 2000 году показали, что уже к 2005 году ВВП Китая почти вдвое превысит ВВП Японии и почти втрое - Германии, а к 2015 году почти достигнет уровня США. Но это не означает, что в 2015 году в мире будет лишь три экономических гиганта (Европейское Сообщество в целом также увеличит ВВП с 6,9 трлн долл. в 1990 году до 10,6 трлн в 2010 году и 12,0 трлн в 2015 году). На деле их будет четыре. Остальные развивающиеся страны, по этой оценке Болотина, увеличат объем своего ВВП с 12,4 трлн долл. в 2000 году (в 1990 году он был равен 8,3 трлн) до 24,1 трлн, и значительную часть его будет давать четвертый экономиче-

ский гигант - демократическая Индия (при безнадежном отставании России)². *Восприятие мировой культуры преобразует мир человека.*

Воздействие достижений мировой культуры на условия труда и быта больших масс людей в странах "третьего мира" как из-под земли "вырвало" **миллиарды бесценных детских** душ (что трезвомыслящие ученые часто называют разрушительным "взрывом" и "цунами, сметающими надежды на преодоление нищеты, неграмотности, безработицы..." [Шишков, 2002, с. 67]). Однако именно здесь экспансия культуры рождает сегодня уже второй "золотой миллиард" человечества. Конечно, обнажились и вопиющая материальная бедность, и духовная нищета огромной массы людей многих стран, **отчужденных от мировой культуры**³.

Главный путь воздействия мировой культуры

Вероятно, самым удивительным событием XX века стало фантастическое возрождение из пепла разоренных, лишенных капиталов и колоний, сырья и зарубежных рынков, независимости и даже национальной гордости, полностью оккупированных иностранными армиями ФРГ, Италии и Японии. Здесь буквально на руинах за 10-15 лет возникли процветающие общества, фирмы которых повели конкурентную борьбу даже с корпорациями США.

В нашей научной литературе хорошо показан ряд очень важных факторов этого возрождения: 1) **денацификация** как запрет идеологии расового превосходства, злобы, насилия и ненависти, полная кадровая смена чиновничества (особенно верхушки); 2) **демилитаризация** - запрет на крупные военные расходы и смена "капитанов" экономики, подготовившая революцию управляющих; 3) **демонополизация** концернов, дзайбацу и гигантских банков, т.е. разрушение главного механизма торможения НТР; 4) **дебюрократизация** и **децентрализация** экономики, разрушение барьеров протекционизма и включение множества хозяйств этих стран в стихию мирового рынка; 5) **декриминализация** и утверждение культуры права; 6) **демократизация** государства и политической жизни общества. Работал великолепный цивилизующий "комплекс 6Д".

Ранее мною были рассмотрены базисные **инфраструктурные комплексы**, необходимые для инновационного производства, и роль госкапитализма в их становлении [Васильчук, 1996^a; 1996^b], проделан анализ процессов перестройки под воздействием мировой культуры международного города, массовых трудовых отношений и базовых производственных отношений [Васильчук, 1996^b]. Эти процессы обычно даже не упоминаются как *определяющие* ни экономистами, ни историками народного хозяйства, ни даже социологами и культурологами при анализе задач и хода нашей реформы.

Однако все отмеченное - лишь часть проблемы. Все это - не основное в распространении, в "экспансии" мировой культуры. Главное - в самих людях. Нередко государства и их чиновники, желающие сделать "как лучше", принимают самые красивые законы и даже Конституции, создают разумные производственные инфраструктуры, а люди продолжают делать все "как всегда".

² В 2002 году оценки по Китаю, а также Индии были снижены, хотя их главные ресурсы лишь вступают в дело [Мир... 2002, с. 16, 528].

³ Наши общественные науки, школьные и вузовские учебники и даже специалисты-культурологи часто лишь отмечают важность понятия "мировая культура" [Арнольдов, 1993], но предпочитают осторожно говорить о "диалоге культур" [Школа... 1992], о "равноценности" национальных культур (даже вне зависимости от положения в них женщины или нацменьшинств) и о "культурной экспансии Запада". Сегодня, критикуя "глобализацию", даже ведущие ученые почти полностью игнорируют понятие и сам термин "мировая культура" [Пределы... 2002].

Для динамичной рыночной экономики, прежде всего, нужен сам **массовый инициативный и деятельный человек**, самостоятельно, активно и ответственно решающий возникающие проблемы, мобилизуя необходимые ресурсы, правильно оценивая смысл и последствия своих действий, максимизируя их подлинный эффект, т.е. *созидающий новое производство и общество*. Однако во всех вышеназванных "оккупированных странах" человек ранее был в положении подданного, фактически почти полураба, лишеного важнейших политических и экономических прав и свобод, подчиненного интересам "величия" государства или нации. Что распрямило его, сделало способным сформировать новое производство и общество? Умные политики и иностранная помощь? Или крах всей системы прежних поведенческих установок и ценностей?

Здесь в поле зрения попадает воздействие **мировой культуры XX века**, "хлынувшей" в эти страны и в короткий срок "переделавшей" человека. Это происходило и в экономике, и в социальной сфере, и в сферах правовых и политических отношений. Одной из центральных ценностей мировой культуры, обеспечивших в XX веке развитие НТР и невиданное увеличение благосостояния и возможностей развития человека, стала *идея свободной, немонополистической рыночной экономики*. Именно динамика свободных рынков "подталкивала" развитие "немецкого чуда" 1948-1960-х годов, когда эти рынки "волнами", с промежутками в несколько лет, "выталкивали", оживляли и ставили на ноги: сельское хозяйство и пищевую промышленность ("волна насыщения"); легкую и текстильную промышленность ("волна одевания"); автомобильную и технико-бытовую промышленность ("волна автомобилизации"); жилищное строительство и обустройство городов. **И города стали материализацией мировой культуры.**

Все это делалось не за счет "чужих" капиталов ("свои" были почти полностью разрушены войной), а за счет *гигантской активизации экономической деятельности собственных граждан*, для которых государство обеспечило необходимую правовую среду и устойчивую денежную систему. Ранее рассматривались новые черты человека, необходимого для развития инновационного производства. Каждая из них напрямую связана с влиянием мировой культуры.

Во-первых, это **сложная рабочая сила**, которую обычно путают с высококвалифицированной. Ее отличает, прежде всего, *профессиональная мобильность* - способность быстро переучиваться и менять сферу деятельности в зависимости от рыночных условий. Но главные факторы такой мобильности - усвоение универсальных методов интенсивного, научно организованного труда (почти отсутствующего пока в России) и ориентация школьной системы на развитие интересов и комбинаторики учащихся, а не на запоминание леса "твердых и устойчивых знаний" (кстати, многие гениальные ученые России просто не смогли бы одолеть такую "универсальную" программу из-за отсутствия "всеядности" и ни в какие вузы просто бы не попали).

Не менее важна *территориальная мобильность* работника и его способность "применить себя" в широком ареале района и целой страны. Она также напрямую зависит от мировой культуры, показавшей значение собственного транспорта и рынка жилья для развития этого качества у населения. Наконец, *социальная мобильность* и способность входить в контакт и работать с самыми разными людьми в любых ситуациях также не возникает без овладения основами мировой культуры XX века. Даже квалифицированный работник, не обладающий этими качествами (простая рабочая сила), - фактически "полукрепостной" своего предприятия или организации, который будет держаться за него, даже когда ему месяцами не платят зарплату⁴.

⁴ Поскольку сложная рабочая сила - результат воплощения культуры в самом работнике, а Ф. Энгельс считал это в массе невозможным при капитализме, то им была отвергнута и вся концепция сложной рабочей силы. Рождавшаяся система высоких зарплаток англичан была объяснена дележом колониальных доходов, недоступных Германии. На этой основе позже возникла теория "подкупленной" **рабочей аристократии**.

Во-вторых, мировая культура XX века породила **социально развитого потребителя** - не просто цивилизованного покупателя, освоившего набор потребностей, образующих "каркас" городского потребления данного общества, а "гибкого" потребителя, способного менять составные набора необходимых покупок, предъявляя все более высокие требования к новизне, моде и качеству товаров. Простой цивилизованный потребитель может быть *негибким*, *"заданным"* и *даже аскетичным*. Новое здесь - способности варьирования новых и стандартных потребностей, путей их удовлетворения, тенденция постоянного возвышения самих потребностей, готовность для их удовлетворения взяться за самые тяжелые работы и "влезать в долги", т.е. мощь новых потребностей.

Такая *гибкость потребления* разоряет негибкое производство и открывает широкий простор инновациям. Мировая культура несет в себе образы все новых материальных и духовных благ, образы людей и семей, пользующихся ими. Наиболее существенным массовым воплощением социально развитого потребителя является новая, изолирующая себя от опеки старшего поколения нуклеарная семья, образующая социальную "клеточку", ячейку международного города [Васильчук, 1995].

В-третьих, результатом развития мировой культуры стала **активная и деятельная личность**. Присмотритесь к героям часто действительно вульгарных кино- и телебоевиков, на которых сегодня воспитывается молодежь. Вера героя в себя, свои права и свои силы - их главная характеристика. Вместо маленького человечка, "букашки" или "смятенной личности", "лишнего человека" возник *господин* - властелин не над другими людьми, а хозяин самому себе, своим поступкам и действиям, самостоятельная личность, активная, мобильная, изобретательная.

Вместо забитого "задавленного" идеологическими мифами, дезориентированного "общенациональными идеями", страхами и комплексами подданного, на экране (или в книге) появился герой, осознающий **собственные интересы** и интересы своей семьи и детей как главные, определяющие, как благородные интересы. При этом он уверенно ориентируется в сложной социальной среде. Это не "стандартный", а "крутой", **стандартно благородный** человек, антипод несчастного, поневоле хитрящего школьника, задавленного обязателькой ненужных знаний. Массовая культура корректирует массовое образование. Вместе они действительно могут вести человека к **высокой культуре**, где игра в бисер красок, звуков и вкусов, слов и смыслов, гармония форм и красота образов обособляют и наполняют особым смыслом каждый миг жизни человека.

Как массовое явление эта культура заявила о себе уже в 1950-1960-е годы, когда прежде пустые залы даже самых волшебных и изысканных музеев стали заполняться толпами "оживших" неофитов. Прежде убыточные, такие центры культуры стали притягивать к себе сотни тысяч, а затем и десятки миллионов международных туристов, формируя национальный доход многих стран.

Пробуждение в США интереса к искусству еще в 1950-1970-е годы президент ассоциации социологов А. Тоффлер справедливо *сопоставил по значению с преодолением всеобщей неграмотности в XIX веке* [Toffler. 1973]. Характерно, что цена произведений мастеров итальянского Возрождения в итоге превысила стоимость всех промышленных мощностей США. Это отразило их роль в социализации людей. Культура мастеров многих стран открыла пути ко все более высоким духовным и интеллектуальным потребностям и ценностям, к высоким доходам.

Наконец, вместо человека, "плывущего по течению", "как все", передоверившего решения властям, коллективу или лидерам нации, здесь герой действует сам. не "стей", а в одиночку, ответственно, с крайним риском и крайним напряжением. Он все время стоит перед выбором, все время вынужден принимать решения, предельно "выкладываться". Это и есть ЛИЧНОСТЬ, т.е. центр самостоятельного принятия ответственных решений.

Школа самостоятельного принятия решений возникает вместе с десятками миллионов мелких хозяйств, "вобравших" до 70% работающих в городах. Только шахматы могут также быстро научить делать ответственный "ход", как контакты с клиентом и

поставщиком, налоговиком и работником, банком, инспектором и т.д. В результате ежедневно рождаются многие "нестандартные решения" - **социальные инновации**, обычно не основанные на научных знаниях, но меняющие жизнь и работу людей.

Одновременно рождается и массовая **школа общей культуры**. В августе 2002 лишь 1 из 20 наших "узнаваемых лиц" на телеэкране согласился, что в России могут быть преодолены хамство и грубость, признав при этом, что он не знает, как это сделать. Бедняги не видят **решающую роль** в этом деле малого бизнеса сферы услуг. В промышленности и криминале, в политике и армии еще "работают" приказ и брань. В сфере услуг - это губительно. Массовая занятость, хорошие заработки и независимость работника сферы услуг в эпоху НТР *раскрепощают активных людей и в промышленности*, сытых хамством и дурью начальства. Уход или отъезд кадров создаст и здесь "школу культуры" и НОТ.

Школа культуры права возникает при этом для продавца и покупателя, клиента и дилера, врача и пациента и т.д. Основой его является *презумпция полного возмещения незаконно нанесенного ущерба*. Для этого в ходе НТР и налаживается быстрая работа целой армии судей, экспертов, адвокатов и исполнителей.

В-четвертых, ответственное решение "рядового человека" предполагает наличие у него **индивидуальной собственности**, в рамках которой оно законно принимается и которой этот человек материально отвечает за свои действия. Но именно "частная собственность" граждан была в СССР центром атак и науки, и идеологии, и "морали", и права, и прокуратуры. Не только гражданственность, но и мужество потребовались, чтобы в нашей политике открыто поддержать эту собственность.

Тогда принимать ответственные решения могли лишь утвержденные государством *юридические лица*. Его "ответственные работники", выстроенные в определенные иерархические структуры, своей личной ответственностью, как и сегодня, ни за что не отвечали. Год за годом формировалась массовая психология "маленького человечка", привычно исполняющего распоряжения "сверху". Неслучайно и сегодня изощренно затемняют и чудовищно занижают само понятие личности, определяя ее для школьников как некую аморфную "совокупность социально значимых свойств человека" (Человек... 19%). Но такие свойства были и у крепостного.

Однако почти никакое дело не может быть поднято собственным капиталом. Обычно, как воздух, необходим кредит, расширяющий сферу законности ответственных решений. Возникает уже гораздо большая **индивидуализированная собственность** - воплощение доверия банка или биржи. Так малые предприятия становятся творцами новых "миров".

Культура бизнеса - необходимое условие этих процессов. Ее главное звено - развитая гигантская мировая система страхования рисков и кредитора, и фирмы, и финансиста. Мало кто видит главное - связь между состоянием нашего страхового дела и уровнем развития теневой и криминальной сфер экономики России.

Наконец, в-пятых, есть священная "граница", мощная "оболочка", охраняющая личность как центр человеческого духа, - **чувство собственного достоинства**. Эта "нравственная сила" оберегает и цементирует внутреннюю управляемость человека, защищает его от измены собственным принципам, чувствам и интересам, от марионеточного поведения. А творческий процесс целенаправленной выработки **разумной внутренней управляемости** человека - *гуманитарное образование*, открытие его мощному воздействию мировой культуры. Неслучайны и тяга современной молодежи к гуманитарному образованию, и все еще сохраняющаяся изоляция российской школы от мировой культуры XX века. Наше общество лишь начинает понимать, что без чувства собственного достоинства граждан криминальный мир может подчинить себе даже государство.

Анализ становления и функционирования каждой из перечисленных выше черт нового человека - большая самостоятельная тема. Здесь важно отметить лишь *органическую связь всех черт между собой и зависимость их развития от культуры инновационного материального производства*. Так, гибкость и возвышение потребления

органически зависят от утверждения системы высоких заработных плат и наличия широкого спектра потребительских товаров, доступных населению. А оба эти условия возникают лишь вместе с научно организованным трудом, производством и маркетингом в отраслях массового гражданского производства.

Но главное заключается в том, что это взаимное воздействие, взаимообусловленность гибкого, возвышающегося потребления и мобильной рабочей силы *идут через опосредствующее воздействие возвышения личности*. Только укрепляя веру человека в себя, в свои силы и возможности, пробуждая мечту и потребность в новых свершениях, решимость и способность действовать самостоятельно, цивилизованное гибкое потребление может порождать мобильного работника, а он - возвышающее потребление. Если оба эти процесса не затрагивают развитие личности, они обычно затухают⁵.

Мировая культура (в отличие от патерналистских государственных программ) воздействует прежде всего именно на личность человека, побуждая его к великим делам и напряжению всех сил. Именно поэтому мировая культура по самой своей природе глубоко революционна, преобразующая. Неслучайно вся она "пропитана" идеалами свободы и социальной справедливости, и ее главная черта - **гражданственность**, пафос борьбы со всяким злом, отжившим и гниющим, но не уходящим в историю.

Поскольку главная функция национальной культуры (при всем величии и разнообразии ее форм в разных странах) иная - сохранить свое Отечество для будущих поколений путем закрепления всего великого и святого, что создали предки, передать лучшие образцы "прошлого в будущее", то главная черта и главное эмоциональное оружие национальной культуры - **патриотизм**, пафос борьбы с внешними врагами, защита "исконного", "нашенского". Поэтому и "диалог" соседних национальных культур зачастую тяготеет к острым формам "выяснения отношений", заставляя искать доброжелательного "собеседника" либо в далеком прошлом, либо в географическом отдалении.

Мера прогрессивности каждой национальной культуры - степень ее открытости для идеалов и достижений культуры мировой, степень восприятия "общечеловеческих ценностей", степень гражданственности. Но одновременно такие качества оказались и самой мощной силой распространения и развития НТР, экономических и социальных "чудес", преобразующих облик стран и регионов. Происходит уже второе за последние два тысячелетия пришествие "нового человека", пришествие уже от "Святого духа" мировой культуры. И хула на нее - **смертный грех** перед своим народом.

Социальные функции мировой культуры

Конкретизация основных функций мировой культуры (в отличие от культур национальных) позволяет по-новому взглянуть как на процессы НТР, так и на достижения российских реформ.

1. **Мера развития.** При сопоставлении с мировой культурой привычный и даже "благословенный" местный край вдруг как бы меняет лик и может даже превращаться в "родное пепелище". Но это требует не только знаний о мире, но главное - **критического мышления**. Мировая культура этим обособляет человека от привычных, устаревших местных отношений и традиций, превращает его в **самостоятельную лич-**

⁵ В этом была главная причина неэффективности ряда социальных программ США. Поддерживая многие годы уровень потребления наиболее нуждающихся, американцы обнаружили, что тем самым формируется целый маргинальный слой людей, потомственно зависящих от государства и не верящих в свою возможность вписаться в рынок труда. Начались массовые требования сокращения этих программ. В том же была главная причина неэффективности и всей системы подготовки кадров в бывшем СССР. Новейшие знания не работали из-за подорванной у людей веры в свою способность изменить что-либо на производстве (а также из-за низких материальных стимулов "выкладываться"). Сложилась *система ежедневной растрапы огромного интеллектуального потенциала страны*.

ность, принимающую трудные **решения**. Она выделяет человека из старых групповых общностей и этим отчуждает друг от друга, объединяет их в новый общий информационный и социокультурный мир, формирует **социально развитую личность**.

Такая личность, как центр принятия самостоятельных и ответственных решений, характеризуется тремя основными моментами. Во-первых, пониманием своих *действительных*, а не иллюзорных интересов, прав и обязанностей в главной сфере своей деятельности. Во-вторых, умением эффективно защищать их демократическими, т.е. *законными* средствами и отвечать за последствия своих действий. В-третьих, принятие *ответственных* решений, уважающих права, законные интересы и собственность других людей. Нетрудно увидеть органическую связь каждого из этих элементов не только с "работой" критического мышления, но и с массовым утверждением устоев **нравственно-правового мышления**, идейно формирующего и цементирующего всю систему обеспечения прав человека.

Фактический разрыв этих устоев и некритичность мышления означают опасную деформацию восприятия мировой культуры, порождая даже пропаганду ее антагонистов - наркотиков, насилия, алкоголизма, в том числе и пивного, вседозволенности, нелепых и опасных экономических и правовых представлений. Однако неизбежное в определенных условиях противоречие этих подходов требует уже иной, синтезирующей формы мышления - **системно-конструктивных решений**, обеспечивающих саму возможность восприятия мировой культуры, так не достающей современной "торопящейся" России.

В эпоху НТР **массовый** импульс развития получают "оба полюса" мышления. К сожалению, европейская теория постмодерна характеризует *новую эпоху* именно как время подрыва доверия и к критическому мышлению, и к морально-правовым принципам [Хорос, 2000]. Конечно, новые неизмеримо более сложные условия настолько подняли планку требований к обоим, что стала возможна и мысль об их "относительности". При этом современное пренебрежение к синтезирующей форме мышления породило опасность разрастания когнитивного и нравственно-идейного вакуумов [Васильчук, 2001^a; Дилигенский, 1998].

2. **Средство воплощения достижений человечества**. Здесь речь идет уже не об интеллектуальных оценках и решениях, а о конкретных *реальных* процессах, обычно сменяющих местные, традиционные условия труда и быта. Дело не только в том, что отрабатываются пути, методы, процедуры и опыт внедрения зарубежных достижений. Их восприятие воплощается в активной и деятельной **сложной рабочей силе**, способной освоить любые виды физического и нервно-психологического труда, уверенно перемещающейся от предприятия к предприятию, из отрасли в отрасль и даже из страны в страну, требующей определенной культуры производства. Но мировая культура - это и средство распространения и накопления цивилизованных потребностей людей, их запросов и потребительских ориентации, отличных от местных и традиционных бытовых потребностей и запросов. Она формирует **культурную потребительскую силу** людей, *необходимую для развития массовых рынков*, создает культурного потребителя, отрицающего формы быта, уровень жизни и стиль жизни старших поколений.

3. **Фактор накопления собственности** как сферы законного, ответственного принятия решений [Плискевич, 1999]. Общеизвестна тесная связь внедрения достижений мировой культуры и гигантских масштабов возрастания собственности и числа собственников (средних слоев). Соответственно раздвигаются и массовые рынки, инициируя инвестиции и смягчая кризисные потрясения, катастрофичные в начале века. Рост инвестиций и ВВП дополняется многократно превышающим его ростом **интеллектуальной собственности**, практически ничтожной в нищих странах, отчужденных от мировой культуры.

4. **Фактор доверия**, порождающий и гарантирующий огромные масштабы потребительского, ипотечного, делового и других видов *кредита*, оплатившего создание ги-

гантских мегаполисов, выросших вместе с ними гигантских банков и ТНК, мощных систем жизнеобеспечения и функционирования современных обществ Запада. Семья, город, банк, ТНК и муниципалитет, впитавшие мировую культуру, формируют *новую меру достоинства и уважения человека* - ответственное отношение к своим долгам перед ближними, банком, деловыми партнерами и обществом, даже если обязательства не зафиксированы документально. В таких условиях и правовая культура, и информированность людей быстро превращают "кидал" и злых банкротов из "героев" в уголовников и изгоев. Возникает система доверия как необходимая основа все более сложных деловых и социальных отношений⁶.

5. Мировой фактор риска. Выше отмечалась роль мировой культуры в подготовке огромных контингентов сложной и дорогостоящей рабочей силы. Но ее высокие заработки окупаются лишь высокой продуктивностью ежедневного труда, неожиданными, творческими решениями, рождающими новые товары, технологии, услуги и даже сферы деятельности. Причем каждое такое решение (меняющее производственные и рыночные условия) часто тянет за собой необходимость в десятках и сотнях новых творческих решений в "смежных" сферах. **Система массового творчества** означает систематическую "тряску" всей экономики, потрясения занятости и разорение отстающих.

Все это болезненно и в экономически лидирующих странах, где мобильность рабочей силы и ресурсов все же позволяет людям выдерживать такую "тряску". Однако подобное вторжение "всего лучшего" - **риск катастрофы** для всей "хорошей" экономики менее развитых стран. Конечно, и в них с годами происходит формирование человека по новому "образцу", превращение людей, несущих крест фабрично-заводской экономики, в активных участников экономики инновационной. Но без осмысленной **хозяйственной политики** государства, без взаимодействия административного капитала с другими типами капитала эти процессы выливаются в жесткую разруху и стагнацию, при которой необходимые реформы идут за счет населения.

Материализация культуры как результат взаимодействия разных типов труда и капитала

Осмысление истоков и существа процессов ежегодного выхода в экономику США более чем 1600 млрд долл. в форме культуры нового контингента молодежи позволяет увидеть, что сегодня такой же по масштабам процесс становится на ноги и в Европе, и еще более масштабный - в формирующемся в прибрежных районах Китая, Индии, Бразилии и ряде других стран втором "золотом миллиарде". Однако теперь надо осмыслить, **как** эти миллиарды становятся новыми капиталами и новыми инвестициями. Это - "работа", прежде всего, **социального капитала**.

⁶ Мне уже пришлось столкнуться с обвинениями в "идеализации" современных процессов развития человека и общества в связи с применением моделей реальных долгосрочных функционально-эволюционных взаимозависимостей при концентрации внимания на взаимосвязях позитивных процессов социального развития человека. Однако эта методология не только исключительно важна для научного поиска, но и решает узловые практические задачи. Во-первых, она предохраняет от экстремизма, от пафоса отрицания и идей разрушения всего "до основания", показывает то позитивное, за что стоит сражаться. Во-вторых, отработка необходимой последовательности данных процессов призвана страховать от невольного популизма и политиканства, от разрушительных "прыжков" через необходимые звенья. Это существенные условия для того, чтобы справиться с нашими бедами, конечно, при условии учета специфики собственного развития. "Идеализация" обнажает третью - и главную в моих глазах - практическую ценность ряда таких идеальных моделей: их освоение рождает понимание сущности происходящего и благодарность мировой культуре как основе не только разумного прагматизма, но и крайне важного в XXI веке благородства людей [К общей... 2002].

Как отмечалось, социальный капитал обычно возникает вместе с социальными деньгами. Предоставление семьям, малому и среднему бизнесу кредита на приобретение товаров длительного пользования, различных услуг, земельных участков, деловых помещений, собственного транспорта и т.д. создает *огромные активы в банковской сфере и одновременно - соответствующие массивы чековых денег в руках населения*, т.е. динамичный массовый потребительский рынок [Васильчук, 2001⁷]. Иногда журналисты, экономисты и политики завидуют правительству США, которое "просто печатает" сто долларовые купюры, осуществляя на них самые крупномасштабные программы. Но гигантские банки делают это **несопоставимо масштабнее**, печатая и предоставляя населению банковские билеты, чеки на сумму, многократно превосходящую их резервы. А сейчас уже не нужно и печатать: сумма кредита просто заносится на счета и выдается электронная карточка. Эти "фантомные" деньги не только "раскручивают" все отрасли деятельности людей, но и создают банки с активами в многие десятки российских бюджетов. На этот кредит строились все мегаполисы, благосостояние сотен миллионов семей и предпринимателей малого бизнеса, вся сфера услуг, весь маркетинг гигантских ТНК с производством больше, чем у многих наций вместе. *Без них нечем финансировать наши насущные реформы.*

Предел глупости думать, что банки этим создают "мыльные пузыри" спекуляций. Гарантией кредита является то, что он выдается массе **функционально грамотных и профессионально пригодных работников**, способных "отработать" полученные "фантомные деньги" и вернуть их деньгами государственными. Именно этот возврат, а не только ежегодные проценты "наращивает" собственный капитал банка (проценты должны ежегодно страховать риск банка). Инвестиции в культуру молодежи превращаются в активы гигантских банков и "раскручивают" всю экономику и культуру общества.

Еще один предел глупости - в убеждении, что ТНК просто "контролируют" и "присваивают" как бы саморастущее производство. Научная организация труда и производства, научный маркетинг в кредит огромных масс товаров и услуг **требуют и порождают функционально грамотного работника всех трех уровней**, позволяя его соответственно оплачивать. Возникла "трехступенчатая система" образования и соответствующая система оплаты труда. Уже в 1985 году в США этим ступеням образования соответствовали следующие три уровня дохода мужчин: восьмиклассное образование - 16 тыс. долл. в год; 12 лет школы плюс 1-2 года колледжа - 27 тыс.; полное высшее образование (5 лет обучения в университете) - 44 тыс. долл.⁷. Использование этой новой рабочей силы создавало почти втрое большую величину добавленной стоимости. В Западной Европе и сегодня этот процесс **признания рынком** развития человека как работника и потребителя запаздывает, вероятно, на 15-25 лет, а во вступающих в ЕС странах - это еще дело будущего. Но "под" наиболее низкооплачиваемой группой есть еще иммигранты, уровень образования которых в 4 раза ниже среднеамериканского. А "над" верх-

⁷ Но фактически для самого работника выигрыш значительно больше: 1) рост культурного уровня означает снижение частоты и тяжести чрезвычайных происшествий в семьях, а от случившихся бедствий образованные семьи, как правило, лучше застрахованы; 2) более низкая безработица специалистов и устойчивость их доходов позволяет банкам резко расширить их кредитование, что формирует качественно иной уровень их семейной собственности; 3) физически более легкий труд и большая продолжительность трудовой жизни (с высокими заработками) создают источник дополнительных доходов и накоплений; 4) профессиональные знания означают возможность существенных приработков в неформальной экономике (и на вторых работах); 5) резко возрастают активы работника в пенсионных и страховых фондах. С каждым шагом системы образования, тем самым, *возрастают возможности развития рынков, культуры труда и культуры потребления - мощь тех "двух рук", которые были факторами развития человека в XX веке.*

ней группой - профессиональная элита с совсем "непонятными" доходами и кредитными возможностями⁸.

Сегодня российские "левые" страстно критикуют "разрыв в доходах", т.е. сам итог "работы" семей и сферы услуг. А некоторые наши финансисты убеждены, что если запретить банковские чековые деньги и требовать уплаты лишь "живыми" деньгами, то сократится инфляция и разовьется "рыночная экономика". На деле сокращается только деловая активность. Во всем мире знают, что расплата пачками долларов характеризует не рыночную, а **полукриминальную** экономику, у которой нет законной дороги "из тени".

Беда современной России в том, что на гигантские ТНК и транснациональные банки (ТНБ) конца XX века **были перенесены** представления о частном промышленном капитале начала того же века. Плеяда ученых США ("разгребатели грязи") еще в те времена продемонстрировала их полное пренебрежение НОТ и интересами потребителя, их финансовые махинации, бандитизм по отношению к малому бизнесу и общественным интересам, "смычку" с милитаризмом, мафией и т.д. Особую мощь и агрессивность тот полукриминальный **промышленный капитал** приобрел в Германии, породив в итоге союз монополий и государства - ГМК (государственно-монополистический капитализм), а затем и фашистское государство А. Гитлера.

Однако ТНК и гигантские банки социального капитала уже не являются **частным** капиталом, который характеризуют **непрозрачность** для общества всего происходящего внутри корпорации или фирмы, **неподотчетность** людей, принимающих решения, абсолютное господство интересов **собственника** над интересами разумного ведения данного хозяйства специалистом-менеджером. Российские законодатели по-прежнему отождествляют эффективного собственника с эффективным менеджером, не замечая, что *задача первого состоит именно в извлечении капитала из малоприбыльных сфер деятельности и перемещения его в безопасные сферы и страны*. Такой собственник и создан реформой. В роли менеджера эффективный собственник заинтересован в ограблении большинства акционеров, разорении и скупке предприятий для дальнейшего вывоза его капитала. Поэтому даже при росте производства такое хозяйство России будет "крутиться" на пределе, отдавая "излишки" финансов на мировой финансовый рынок, в "руки" современных ТНК и на счета банков социального, не частного, а **публичного** капитала.

Это действительно **публичный** капитал, так как общество может в любой момент отнять его. Если СМИ разоблачают плохое хозяйствование, прикрытое махинациями, то от банкротства не спасись даже гиганту. Ведь при *работающем* акционерном праве всегда лишь малая часть капитала - собственность корпорации, а подавляющая его часть лишь *доверена* в управление, учитывая профессиональную пригодность, т.е. **деловую культуру** его правления, рядовых менеджеров и "техноструктуры", а также массы нанимаемых работников.

Механизм общественного контроля (т.е. **внешняя форма** организации этого капитала) очень сложен. В него входят, в частности, меняющиеся курсы огромной массы акций и производных бумаг, страховок и фьючерсов (принадлежащих и частным лицам, и фондам, и государству), валютные потрясения и т.д. Естественно, для человека традиционной культуры все это - просто "спекуляции", отвлекающие деньги от **"реальной экономики"**.

В новых условиях возникает и еще один важный момент: новая система отношений между гигантами и малым бизнесом. Прежние отношения еще Р. Люксембург

⁸ На изоляцию от мировой культуры в СССР работала "перевернутая шкала" заработных плат: бульдозерист получал 467 руб. в месяц, швея-мотористка - 240 руб., инженер в среднем - 208 руб.. научно-информационный работник - 158 руб., изобретателя, даже "обходившего" зарубежный патент, премировали 50 рублями! Промышленный антиинтеллектуализм питал политическую дискриминацию интеллигенции, культ "кампанейщины" и силовых методов решения экономических и социальных проблем.

точно охарактеризовала теорией лужайки, на которой дают подрасти молодой травке, чтобы потом с пользой скосить ее. Новым гигантам мелкие хозяева оказываются нужны и как покупатели огромной массы конвейерных гражданских товаров, и как должники, купившие эти товары в кредит, и как поставщики огромной массы всякой "подетальной мелочевки", и как дилеры, коммивояжеры, и как массовые клиенты банков, т.е. как необходимая **устойчивая** среда развития (в старой среде И. Хакамада, подписавшая у Б. Ельцина благой Указ о помощи малому бизнесу, удивлялась, почему министры отказались его исполнять).

Главным средством борьбы олигархов против малого бизнеса раньше было *лишение его кредита*. Только после устранения этого барьера начался быстрый рост сферы услуг, дающий сегодня более 60% ВВП стран Запада. Родился и термин "**пост-индустриальная экономика**", скрывающий ее основу - *связь малого бизнеса с индустрией массового производства и банками-гигантами*. Россия же осталась без этого источника роста. Естественно, при "теневой юстиции" и *миллионах рублей* бюджетного кредита малому бизнесу **всей страны** невозможно выполнить недавнее требование президента о повышении темпов роста экономики. А министерство финансов РФ уже собралось "оздоровить" малые банки, все же дающие такой кредит.

Для сферы услуг характерен быстрый оборот капитала и быстрые накопления. Вместе с огромными накоплениями новых корпораций и банков социального капитала могли бы возникнуть огромные средства, необходимые для **разумной приватизации** (т.е. для справедливого выкупа у государства *убыточных* предприятий с целью их оздоровления научным менеджментом). Однако для этого была необходима **законодательная и правовая культура** всей среды, в которой происходила приватизация, наличие десятков элементов культурной рыночной среды, обеспечивающей справедливую конкуренцию (т.е. **деловая культура**), наличие кадров, способных и уполномоченных наладить научный менеджмент (т.е. **производственная культура**). Наличие этих элементов позволяет государствам Запада, избавляясь от убыточных предприятий, наращивать свою долю в ВВП и свою роль в социальном развитии человека. Всего этого и сегодня не хватает России. Не менее масштабна роль **других форм капитала** в развитии культуры и в преобразении человека XX-XXI веков. Кардинальное значение в этом процессе имело создание государственным капиталом в XX веке *почти с нуля* мощной **системы образования**, охватывающей сегодня не только всю молодежь, но и растущую часть взрослого населения и обеспечивающей рост зарплат, уровня и качества жизни людей. Основные расходы носят здесь (как и в сферах здравоохранения, науки, культуры) *затратный характер* и во всем мире покрываются государством. Это "работают" **административные деньги и административный капитал**.

В результате всего этого доля государства в национальном доходе современных экономически развитых стран возросла с 8% в начале XX века до 15% после двух мировых войн и почти до 50% в конце века [World... 1997]. Причем доля военных ассигнований резко сократилась, а с приватизацией сокращаются хозяйственные расходы, переходящие к социальному капиталу. В 1960-е годы на Западе в работах Дж. Гэлбрейта, Э. Хансена и других корифеев было с помпой освоено значение такой **смешанной экономики** [Васильчук, 1998]. Хотя сама концепция смешанной экономики, как известно, по существу составляла еще основу НЭПа.

В концепции НЭПа центральную роль играла идея НОТ и массового производства для населения на государственных предприятиях таких промышленных центров, как Петербург, Москва, Иваново и другие. Преодоление частного капитала мыслилось как результат длительной свободной конкуренции на рынках **гражданского** производства. По сути, это означало курс на создание в стране расширяющихся анклавов **системы высоких заработных плат** при добровольной (американского типа) кооперации мелких фермерских хозяйств.

Этой концепции противостояла **теория империализма** (как раздела мира между империями и монополиями) и неизбежности предстоящей войны за передел мира и

мировой революции, в которой Советской России будет угрожать вся мощь Антанты. Такой подход предполагал ориентацию на **военное** производство, требовал огромных масс стали, угля, техники, энергии. В итоге вместо системы высоких зарплат восторжествовала противоположная политика **удешевления работника**, беспрецедентная война с фермерством и всем малым бизнесом, строительство военных заводов - гигантов. Были резко ограничены затраты на жилье, культуру семьи и общества. *Историю страны вновь определила война противоположных идей.*

Сегодня правые партии России думают провести реформу за счет сокращения крайне недостаточных административных затрат, левые требуют их расширения даже в условиях финансовой нищеты. И у тех и у других отсутствует понимание **совместного характера** успешной работы административного капитала и капитала социального, образующей жизненную основу смешанной экономики. Место понятия "public" - социальный и публичный капитал - в головах людей все еще занимает его антипод - понятие "частный". Все еще не осознано, что господствующие в сферах семьи, услуг и социального капитала два типа деятельности, принципиально отличные от наемного труда (свободное время и свободный труд), являются не менее, а более производительными, поскольку они связаны преимущественно либо с **присвоением** культуры (учеба, туризм и др.), либо с ее **распространением** (внутрисемейный труд, работа учителя, врача, священника, юриста, журналиста и т.д.).

Промышленный капитал гигантских монополий начала века становится важной составной частью этой совместной "работы" *в той мере*, в какой он овладел принципами НОТ и перестроился на обслуживание потребностей населения, т.е. когда он также действует *совместно с социальным капиталом*, обеспечивающим процесс накопления. Иначе экономика, например, "садится на трубу" и нищает. Решит ли проблему превращение части прибылей в госренту по рецепту академика Д. Львова [Львов, 2002]? Или "сработает" дальнейшая политика инфляции для перехода к мировым ценам?

Дело в том, что накопления и инвестиции социального капитала рождаются не из прибыли, а из несопоставимо более мощного источника - роста **культуры** населения, рождающей **доверие** - кредит и активы банков, **капитализирующих** этот рост культуры.

Информационный капитал к концу века также создал свою мощную сферу развития человека. Огромные телесети с 75-канальным телевидением, мир Интернета, программы и гигантские блоки компьютерной информации и знаний по всем вопросам жизни, необходимая познавательная реклама и поддержка нового почти во всех сферах, новые виды и формы искусств и образования - все это придало огромный динамизм мировой культуре, не только оживляющей культуры национальные. *Возник еще более мощный, чем у социального капитала, источник накопления.* К 2000 году его продукция - решения и интеллектуальная собственность, воплощенные в ценных бумагах, патентах, лицензиях и других "нематериальных активах", уже в 12 раз превысила совокупный ВВП всех стран Земли. И это не "фантомы", а *реальные товары, деньги и капиталы*. Однако существо и последствия его "работы" - особая и очень непростая тема.

И сегодня в разных частях "глобальной" экономики роль фундамента играют различные типы денег и капитала. Разумная хозяйственная практика, промышленная и финансовая политика требуют понимания необходимости их *совместной "работы"* и умения овладеть *"всеми формами"* экономической деятельности. Непонимание этого образует опасность фундаментализма, часто порождающего тупой фанатизм и дорогу к экстремизму. Все это обнажает роль **фундаментализма как антипода культуры**, отрицающего сам смысл "непонятных" форм и типов экономической, социальной, духовной и интеллектуальной деятельности. Последствия этого разрушительны. Так, административный капитал России столкнулся с нарастающими трудностями в 1960-1970-е годы, когда были не осмыслены, более того - подавлены, процессы развития социального капитала. Но в 1980-1990-е годы **административ-**

ный фундаментализм сверг страну в глубокую экономическую, социальную и политическую пропасть. Однако во всемирной истории человечества XX века все это парадоксально имело свой большой смысл.

Главное условие и сущность преобразования культуры XX века

В разных сферах и формах жизнедеятельности людей (быт и межличностные отношения, производство, бизнес и экономика, информатика, армия, политика, война и т.д.) культура человека "разнолика", ее формы и виды *качественно* различны. Однако все они имеют общую черту, общую основу и общее условие - **право**. Плохое или хорошее, справедливое или "дырявое", красивое или просто разумное, но только **действующее** право, а не произвол (!) образуют то "поле культуры", на котором люди, нации, их государства и все мировое сообщество могут лучше или хуже, но все же сеять и взращивать культуру новых поколений.

В любой сфере реализация права вначале обычно требует осмысления и усилий, а часто - противостояния, борьбы и крайнего напряжения сил. Лишь затем, с годами вырабатывается **автоматизм** его действия, и люди его уже просто не замечают. Оно "интериоризуется", воплощается в самих **установках** действия человека, общины, организации или государства.

Центральным, решающим и даже **переломным** событием развития и глобализации права в XX веке была Вторая мировая война. Германия сплотилась вокруг Гитлера и объединила все силы континентальной Западной Европы для разрушения самих основ прав человека и прав наций. Злобное высокомерие, расизм и жесточайший произвол, а затем и люта я ненависть, государственный терроризм и геноцид означали издевательство над всем великим и святым, созданным человечеством. Модный писатель В. Суворов почему-то "отодвинул в тень" эту сторону дела.

В 1942-1943 годах **глобальное зло** достигло своего апогея, подчинив континентальную Европу до Сталинграда и Восток Океании. *Решалась судьба культуры человека и человечества*. Современные россияне обязаны помнить, что главную и решающую роль в преодолении этого глобального зла сыграли их отцы, прошедшие с кровавыми боями подлинно Великий путь в 2400 миль от Бреста до Сталинграда и от Сталинграда до Эльбы, "заплатив" в итоге за Победу общечеловеческой культуры, права и свободы 26 миллионами жизней. При этом *в стране не было страха и паники*. До 90% всех боевых потерь армии Германии пришлось на советский и сербский фронты. Судьбы культуры мира решались в 1943 году под Курском в "Трафальгарской битве" российских танковых и воздушных армий, созданных "пятилетками" за счет сталинского разорения крестьянства и церквей, насильственной урбанизации и свирепых сталинских репрессий.

Но главное, души солдат горели не мезтью, и при яростном штурме многих сотен городов Германии погибло несопоставимо меньшее число мирных жителей, чем при "бомбардировках возмездия" ее городов. *Это были солдаты - освободители*, шедшие на смертельную битву без веры в рай и научившиеся не каяться, а прощать. Пока еще не осознано значение того, что понятие **Города-героя** (Ленинград, Сталинград, Киев, Одесса, Севастополь и другие) действительно характеризуют **беспрецедентный во всей всемирной истории** героизм и самопожертвование миллионов мирных граждан.

Необходимо осмыслить ту великую возвышающую роль, которую в эти звездные часы культуры играло искусство Д. Шостаковича и М. Бернеса, И. Эренбурга и Ю. Левитана, С. Эйзенштейна и В. Маяковского, тысяч и тысяч артистов, художников, писателей, журналистов, музыкантов. Это была **массовая культура**, как естественное и необходимое воплощение культуры элитарной. Освещенные любовью слова солдата "Радостно мне. Я спокоен в смертельном бою..." были близки и понятны почти каждому.

Это искусство принесло веру в высокие идеалы Освобождения Родины и мира, идеалы права и нравственного долга каждого. Именно эта святая вера сделала рос-

сиян **беззащитными** против массовых репрессий на Родине при насильственном превращении неграмотной сельской страны в ведущую военно-промышленную державу мира и **беззаветными** в ее смертельных боях. Многие миллионы могил солдат и репрессированных покрыли землю России и 18 других стран Европы⁹.

Но именно это невообразимое фактическое самопожертвование **одухотворенных граждан** восстановило "правовое поле", а с ним и культуру народов всей Европы. Это и есть "оплаченная кровью цена" современной культуры всей Европы и мира. Иов, конечно, еще не мог знать, кто кроме Бога "может произвести чистого от нечистого?" [Рижский. 1991, с. 461. Конечно, элита Запада **не обязана** знать этого. Такое знание - дело не долга, а благородства. Но искажение сущности *узлового момента* всего XX века **ломает историю как науку**. Так, даже весьма уважаемый мною специалист, профессор Г. Зимон (Кельн) уверен, что воевали не народы, сплотившиеся вокруг дьявольских идей геноцида, мракобесия и насилия, с одной стороны, и их святых антиподов - идей равенства, свободы и права - с другой, а просто две **тоталитарные системы** - фашизм и коммунизм [Специфика... 2001].

Здесь "опущен" **главный импульс** глобальной социокультурной трансформации, подтолкнувший ее процессы и обеспечивший простор ее развитию: сотни миллионов людей объединились в войне против сил ненависти и злобы, положили конец этому "мору бедствий" и создали ООН как сообщество свободных государств, действующих **по законам международного права**. Был сокрушен глобальный враг культуры, и победа великих идей свободы, равенства и братства народов разблокировала ее развитие [Васильчук, 2001^а].

Крайнее напряжение сил сотен миллионов людей, их огромные жертвы, беды и лишения в течение 5 лет сделали прежде "абстрактные" и далекие им ценности святыми, оплаченными гибелью героев и даже близких людей. Глобальная борьба со злом и разгром его главных мировых очагов показывают **сущность** глобальной социокультурной революции XX века: великие идеалы и мечты укоренились в сознании и действиях сотен миллионов людей, "захватывая" и "переделывая" одну страну за другой.

Борьба со злом в душах сотен миллионов людей была "побочным продуктом" крайнего напряжения их сил в преодолении Мирового Зла, угрожавшего биологическим уничтожением половины поляков, 3/4 белорусов, всех евреев, индусов-цыган и русских, порабощением украинцев (**государственный "План Ост"** Германии). Реальная угроза уничтожения почти половины населения Европы и закабаления ее народов, а затем и всех народов Земли для **разведения "племенных" арийцев** - все это сегодня очень многими забыто.

Германия Гитлера не была тоталитарным, антисоциальным или просто бандитским государством. Конечно, каждое антисоциальное государство тоже нарушает в своих интересах права граждан и соседей. Но Германия кайзера, созданная "железом и кровью", в руках Гитлера стала **качественно** иной, служила торжеству зла, ненависти и мракобесия, шовинизма и расизма. Это было *материальное воплощение библейского Антихриста*.

Героическая борьба наших соотечественников и их союзников с этим исчадием ада, в которой каждая советская семья потеряла близких, буквально преобразила сознание и сами души россиян. *Беззаветная борьба со злом - вот что творит чистого из нечистого.* Это обнажает роль борьбы и страдания как **третьего типа деятельности человека** (наряду с трудом и потреблением), формирующего массы людей, противостоящих злу, и открывающего **путь материализации** самой сущности

⁹ В августе 1942 года на квартире у Сталина У. Черчилль спросил хозяина: «Напряжение нынешней войны столь же тяжело для вас лично, как бывшая война с миллионами мелких хозяев?». "О, нет. - ответил организатор чудовищного голода, возведя руки к небу. - Десять миллионов! Это было страшно. И длилось четыре года» [Бережков, 1993, с. 318].

культуры духа. Такое преобразование сознания, произошедшее вначале в странах антифашистской коалиции, в дальнейшем охватило почти весь мир.

Открылась широкая дорога в реальную жизнь вековым религиозным и просто гуманистическим проповедям добра и справедливости, жалости и сострадания, "путь доброты" мыслей и действий людей. Пока не осознано, что именно в результате этих процессов мир стал иным, началась новая эпоха - "Эпоха НТР"¹⁰ (или "эра постмодерна" - прекрасный "расплывчатый" термин, уводящий от необходимости анализировать "грубые" реалии). В итоге война не только утвердила свободу на континенте Европы, но и показала пагубность фашистского и всякого иного "социализма", построенного **за счет ущемления чужих прав.**

Выше были показаны черты **социально развитой личности**, формирующейся под воздействием труда, с одной стороны, и денег, процессов потребления - с другой. Такая личность как центр принятия самостоятельных и ответственных решений характеризуется тремя основными моментами:

- пониманием своих действительных, а не иллюзорных интересов, прав и обязанностей в главной сфере своей деятельности;
- умением эффективно защищать их демократическими, т.е. законными средствами и отвечать за последствия своих действий;
- принятием ответственных решений, уважающих права, законные интересы и собственность других людей.

Нетрудно увидеть, что высшее напряжение сил человека - борьба является определяющим, сущностным условием становления, развития и функционирования такой личности". Более того, фактор борьбы, "присоединяясь" к процессам труда и потребления, обычно преобразует сами эти процессы, предельно напрягая творческие силы человека. Отстают рутинные, шаблонные, механические формы деятельности. Пассивное запоминание "от сих до сих", простое наслаждение для "отключки" или педантичное исполнение *необходимо* сменяются **творчеством** вне зависимости от желаний самого человека. Если отвлечься от различия ее внешних форм, то **борьба - это крайнее напряжение человеческого духа, осуществляющего ответственное решение.** Здесь вырабатывается привычка к **критическому мышлению** и творчеству, а тем самым и понимание своих действительных интересов, путей их законной реализации.

Это позволяет обосновать гипотезу, что *фактор борьбы - главный в процессах формирования социально развитой личности.* А накопление таких личностей - *показатель и критерий накопления "Культуры Духа"*¹². В далекие времена мечта о массе таких личностей питала максимализм Ф. Ницше и пессимизм Х. Ортеги-и-Гассета.

Это заставляет по-новому увидеть глубинную причину современных потрясений России. Дело не в простом торможении новых форм труда и потребления. "Реальный социализм" *убрал почти из всех сфер деятельности людей фактор справедливой борьбы "по правилам"*, определив, "задав" им места проживания, трудовые функции и задачи, уровни оплаты, характер потребления, газету и "кинематограф", начальство, партию и правительство. Мир становился все сложнее, требуя от людей все новых самостоятельных, ответственных, **творческих** решений, а людей десятилетиями учили послушанию, "пеленая" социальную ответственность личности. Последовавшее затем не культурно, но закономерно.

Ранее было показано, что **массовая активизация** каждого из четырех социальных архетипов европейской цивилизации утверждала свои ценности и творила свою эпо-

¹⁰ Процессы развития и закономерности эпохи НТР см. [Васильчук, 1996^a; 1996^b; 1996^c].

¹¹ Это отнюдь не умаляет важность для этих процессов "товарного труда" рыночной экономики, свободного труда нерыночной и свободного времени **присвоения** культуры.

¹² Проблемы дальнейшего развития **личности благородной** пока лишь затронуты в [Васильчук, 2001^g].

ху. Две великие битвы свободолюбивых народов в эпоху мировых войн и революций XX века не только **спасли** от прусской военщины и от коричневой чумы эти великие культурные достижения Европы, добытые в эпохи Возрождения, Реформации и Просвещения, но и положили начало их "глобализации", освоения всеми народами земли. Началась эпоха НТР. И решающим условием благотворности этих процессов стали успехи в борьбе за справедливое и действенное право. **Культуры права** жаждет и сегодняшняя Россия. Здесь скрытая основа веры и надежды россиян, избравших во власть В. Путина.

Великая тайна истории XX века

Все это заставляет в новом свете увидеть всю историю войн XX века. Ведь обе мировые войны прошлого века, как это ни странно, фактически имеют сходную и даже общую историю. Обе зародились в центре Европы, подготовленные там атмосферой культа силы, национального высокомерия и ненависти. Из "моря ненависти" Центра Европы дважды поднимались мощные "империи зла" (по более поздней терминологии Р. Рейгана), начинавшие эти войны. Это требовало от соседей с Востока и Запада создания "мостов" страхующих **стратегических** военных союзов.

Как известно, первый такой союз (Антанта) между Россией, с одной стороны, и Англией и Францией - с другой, был создан к 1908 году. Он полномасштабно "работал" три года, когда война на два фронта изматывала "Зверя из Бездны". Я специально применяю здесь библейскую терминологию, чтобы подчеркнуть **глобальный характер** возникшей в результате этого опасности. Тяжесть фронта в 2 тыс. км "легла на плечи" Николая II. Известные статистики оценили потери армии России в 2,5-2,7 млн, а совокупные потери населения Сербии (вместе с ее потерями в Балканской войне) - еще в 800 тыс. человек. Западные союзники России "оплатили" эту же победу 2,3 млн погибших солдат и офицеров [Урланис, 1960].

Однако пока не осознано, что к февралю 1917 года итог этих битв был крайне мрачен: организованность армии, газы и артиллерия обеспечили явный перевес и существенно меньшие потери армий Центра Европы. *Существовала опасность полного поражения Антанты.* Вдобавок революция в отсталой России "обрушила мост" страхующих военных союзов. Исчез второй фронт. Гибельный для европейской культуры исход Первой мировой войны, казалось бы, был предreshен.

Но есть основания считать, что именно последнее повернуло ход мировой истории: мощный пожар двух российских революций "перекинулся" в Германию и сжег боеспособность этой сильнейшей армии мира. Мост военных союзов над Германией рухнул, но именно "под его обломками" потонул военный корабль Кайзера. **Антиимперские идеи** мира, свободы и независимости народов, равенства и братства людей превратили покорных подданных Вильгельма и Франца Иосифа в **свободных граждан**. К 1918 году германская армия уже не хотела и не могла воевать, изнутри разваливалась Австро-Венгрия, "Спартак" штурмовал основы Рейха.

В итоге лидеры "Пол-Антанты" торжествовали победу, проклиная русскую революцию, хотя именно она (за счет бесчисленных жертв россиян) принесла независимость **не только** Финляндии, Эстонии, Латвии, Литве и Польше, но также и Чехословакии, Румынии и Венгрии, а практически - всей Европе. "Мятущийся свет" двух русских "бунтов" действительно сменил "эпохи и эры".

Однако версальская Европа строилась без России и против России, строилась в тяжелых условиях мирового кризиса. И главное, ее строил не социальный, а **промышленный** капитал, нуждающийся в больших военных заказах от государства. Его деньги, бедствия и озлобление людей, их оскорбленная гордость привели к власти врагов культуры и гуманизма, врагов "еврейского капитала", воинственных мракобесов и агрессоров, *ломавших всю систему международного права.*

Возник крайне взрывоопасный союз промышленного капитала с капиталом административным. В ход пошел весь арсенал шовинизма, национальных "обид", милита-

ристской истерии и злобы, прикрываемой "национальными интересами". В центре Европы вновь возникло "море злобы и ненависти". В 1991 году социальная энциклопедия Папы Иоанна-Павла II деликатно назвала это очередным "заблуждением" [Иоанн Павел II, 1991, с. 36].

Конечно, к 1937 году над Германией уже существовал такой же "мост" страхующих договоров, восточный край которого заняли Польша и Чехословакия. Однако это была и слабая, и ненадежная конструкция. Как известно, он фактически рухнул после мюнхенского сговора, отдавшего Гитлеру Австрию и Чехословакию. Вторая мировая война против смертельного врага культуры стала неизбежной. В итоге возникшей цепи событий "под обломками этого второго моста" договоров погиб военный корабль Гитлера¹³.

Решающую роль России в разгроме "воскресшего", еще более мощного гитлеровского "Зверя из Бездны" вряд ли стоит доказывать. Помощь США и Великобритании была благословенной, но 3 года **сухопутной войны в одиночку практически со всей военной машиной тогдашней Европы** - главный и решающий вклад в преодоление врага социокультурной революции XX века. Спасибо воинам США и их союзникам, но они **не пришли** в самое трудное время. Россия понесла 86% фронтовых потерь и в целом отдала 26 млн жизней за торжество культуры в XX веке. Это открывает глаза на истоки и "цену" современной **глобальной** социокультурной революции.

Возникает необходимость **полностью** переосмыслить существо и итоги воздействия России на глобальные процессы, происходившие и в 1946-1989 годах. Так, в своем докладе клубу "Глобальный мир" президент "Академии прогностики" И. Бестужев-Лада характеризовал "холодную войну" как "позорно проигранную нами" и "встроил" ее в ряд качественно якобы **однопорядковых** явлений: мировая война 1914-1918 годов; мировая война 1939-1945 годов; "холодная война" 1946-1989 годов; прогнозируемая им четвертая мировая ("горячая") война [Реальна... 2001, с. 10]. Однако на деле третий элемент этого порядкового ряда принципиально отличен от двух предыдущих, для которых, как известно, характерны гигантские столкновения армий, гибель целых городов и беспрецедентно больших масс людей в важнейших центрах цивилизации.

В противоположность этому третий период характеризовался именно процессами беспрецедентного развития городов как центров цивилизации, небывалым ростом численности человечества, мировой торговли, массового производства и массового потребления, расширением международных связей и контактов. То есть **невиданным развитием культуры человечества**. Ее центры - миллионные города - выросли в 10 раз! Правомерно ли эту ситуацию, где "все наоборот", также обозначить термином "мировая война"?

Но этот период мирного развития и быстрого прогресса человечества действительно до сих пор характеризуется в массовом сознании как "война", полюса которой заняли США и СССР (Россия). И в этом сорокалетнем глобальном "паритетном" военном противостоянии два гиганта, по данным М. Горбачева, затратили невообразимые ресурсы - по 10 трлн долл. каждая [Горбачев, 2001, с. 441-447]. При этом США помогли своим стратегическим союзникам Германии и Японии занять достойные места в новом мире, а Россия пробила дорогу человечеству в космос.

¹³ Я специально применяю здесь образную терминологию Нострадамуса для того, чтобы показать **универсальность** спускового механизма мировых конфликтов, дважды взрывавшихся в XX веке. Кстати, в катренах М. Нострадамуса под рухнувшим "мостом АГДИ" и "повсюду безумствующим страхом" (Центурия VIII. катрен 21) погибают не два, а три "государственных корабля". Вряд ли он имел в виду здесь и империю Наполеона, хотя общий механизм этого глобального потрясения тогдашнего мира фактически был тот же: стратегический союз Англии и России тоже был как бы "мостом" над Европейским континентом, а его крушение (сначала отзыв А. Суворова, а затем и Тильзитский мир) в итоге привели к гибели "военного корабля" Наполеона "под обломками этого моста". Россия здесь также играла решающую роль.

Конечно, это противостояние было реальным, глобальным и временами крайне напряженным. Разрушая в этой борьбе все колониальные империи, обе державы напряженно блокировали усиление влияния друг друга. Но в целом противоборство протекало *в рамках и на основе развивающегося и укрепляющегося международного права*, обеспечивавшего мир. Обе державы были инициаторами создания ООН и Совета безопасности, обе апеллировали к международным правовым нормам. Произошла **глобализация международного права** как условия мирного, **культурного** развития человечества.

Однако в рамках этого права они заняли противоположные полюса, обусловленные двумя противоположными принципами, лежащими в его основе. Освобождение народов, суверенитет их государств и недопустимость агрессии стали кредо российской дипломатии. Права человека стали знаменем США. И это были не просто лозунги. Борьба велась с крайним напряжением всех сил.

Можно ли сказать, что Россия "бездарно проиграла" именно эту "войну"? Решающий ее вклад в освобождение народов Европы и всего мира в результате двух мировых войн был дополнен в 1946-1989 годы вкладом в дело освобождения **Китая**, огромной поддержкой развития независимой **Индии**, ликвидацией позорной колониальной системы не только в **Африке**, содействием освобождению **арабских стран**. Прямым продолжением этой линии стали перестройка, роспуск Варшавского пакта и освобождение **6 стран Восточной Европы** в конце 1980-х годов, обретение независимости **15 республиками СССР** в 1991 году.

Великая идея освобождения "чужих" стран как бы "обрушилась внутрь" СССР, кардинально переворачивая и главные представления, и характер действия российской элиты. "За святое дело нельзя брать деньги", - ответил бывший генсек, когда ему сказали, что "за ГДР" Россия могла бы получить немало. А будущий президент России посоветовал республикам СССР взять столько суверенитета, "сколько смогут унести", оставляя России при этом все свои долги. Теперь же списаны и огромные долги ей стран "третьего мира" (**фактический "ленд-лиз"** оружием, техникой и специалистами бывшим колониальным странам). Власть великих идей над российскими элитами XX века вновь оказалась кардинально "инверсионной", "иррациональной" и даже разрушительной.

То ли дело в благополучной современной Германии, один из министров которой, настаивая на полной выплате российских долгов, недавно вполне справедливо сказал, что "реформы не должны оплачиваться". Финансист, вероятно, не обязан помнить, что благие реформы Л. Эрхарда **были** оплачены 26 миллионами жизней россиян.

Великие шаги России и в конце века были **добровольными**, поскольку ядерный паритет исключал возможности любого военного диктата. В итоге очень многие современные члены ООН прямо или косвенно обязаны своей независимостью России (а часть из них - даже дважды и трижды). Россия **выиграла** свою "войну" и в моих глазах завоевала честь и вечную славу (пока никем не признанную) героическими жертвами и лишениями россиян. Ее **вторая великая заслуга** перед человечеством в том, что она *смогла уступить* в 1985 году в нараставшем противостоянии с США, когда все человечество уже явно стояло у обрыва ядерной гибели.

Возникла среда массы независимых, мирных и конкурирующих государств, необходимая для быстрого развития культуры, мировых рынков и становления массового гражданского производства. Гордость за свою независимую страну создала сотни миллионов **подлинных патриотов**. Для этой среды инновации США "пробили дорогу" обеспечения прав человека, формирования сотен миллионов **граждан** и десятков обществ массового потребления. Они тоже **выиграли** свою "войну" - против нищеты и бесправия массы людей. В итоге уже более полувека продолжается период беспрецедентного, глобального преобразования всех сторон жизни людей - эпоха НТР. Господство гигантских империй начала века сменилось "международным сообществом". Произошел массовый **процесс персонализации** бывших подданных.

Важен вывод: *путь к созданию мирового Сообщества и прогрессу глобализации мировой науки и культуры проложилось утверждение и развитие международного права.* Права человека и нации здесь **первичны**, в борьбе за них и сегодня мужает человечество. Но в христианстве, где также единосущны Яхве (Шаддай, судящий **народы**, размножающий или умаляющий их в этом мире) и Иисус (Христос, судящий **каждого** в мире ином), кроме них творит еще Дух Святой - огромный и благородный мир святой Культуры.

Реально в этой "**Исторической войне**" Россия и США были и остаются союзниками, так же как они были союзниками в двух мировых войнах (и даже фактически в двух революциях, создавших США). События показали, что автор и официальный оппонент рассматриваемого доклада в 2001 году были совершенно правы, говоря о предстоящей совместной войне России и США против международного терроризма, нищеты народов и других глобальных угроз человечеству. Однако **формой** этих действий неизбежно будет противостояние по многим важным вопросам при укреплении и развитии обоих жизненно важных "полюсов" действующего и развивающегося международного права. Косовский кризис показал, что конфликт в этой сфере по-прежнему актуален.

В итоге тяжелой борьбы и гибели **всех** империй ХХ века рождались и развивались **демократия свободных граждан** как условие развития мировой культуры, интерес людей к другим землям и странам, разрушающий их замкнутые мирки. Произошла **глобальная социальная революция** как результат вторжения мировой культуры - величайшего блага, преобразившего человека и человечество. Новый человек вступает в третье тысячелетие.

Но понятна и критика в адрес новых, глобальных отношений, поскольку существуют многие негативные примеры "глобализма", не учитывающего местную специфику и нарушающего жизненные интересы и права человека. Однако такая опаснейшая "накипь", вызывающая бурные протесты, не должна заслонять существо дела - вторжение "трех разбойничков" (мировой науки и техники, мировой социальной культуры и международного права) в тихие заводы традиционных отношений. И для Западной Европы, и для Дальнего Востока это "вторжение" было крайне благотворно, порождая растущее материальное производство и превращая его часть в богатство нематериальное.

Но в уставшей России национальная культура действительно оказалась под угрозой. В семье идет огромный поток "чернухи", фактической рекламы алкоголя и наркотиков, будничной информации о мафиозных разборках и убийствах, о не получающих зарплату и голодающих учителях и врачах, о наглom вранье "ответственных" лиц, о наркомании и алкоголизме молодежи, о безобразиях в армии, казнокрадстве и мздоимстве предпринимателей и чиновников, о садистских отключениях тепла и света в далеких поселках и городах, о вопиющих нарушениях прав отнюдь не только журналистов. Все это создает представление, что кругом "все воруют", суды несправедливы, что столица Родины - "столица криминала", что никому нельзя верить, а вся история страны - это вакханалия варварства, глупости, насилия и произвола. Горечь нищеты и обездоленности умело переносится на мировое сообщество как враждебную "мировую закулису", на мировую культуру как якобы лишь разлагающую обществу. Подрываются **основы доверия** к праву и Родине, людям, даже близким.

"Священный путь" доверия мировой культуре, Родине и друг другу

Как воздух необходимо сегодня понимание истинной роли Родины в исторических судьбах культуры всего мира. **Подлинно прекрасное** и в своей стране, и за рубежом - то действительно высокое, чему надо следовать и за что люди должны непрерывно бороться, сегодня еще отстывает в их сознании в тень и ущемляется.

Но **подрыв доверия** - тяжелый удар не только по психике и нравственности людей. Это удар по кредиту и денежному обращению, по накоплениям и инвестициям,

по общественной активности людей и мерам государства, по всей современной реформе и будущему страны. Это реальная, тяжелейшая коллизия **необходимого стра-не** с миром представлений, господствующих в головах людей. Как никогда ранее россиянам нужно *овладеть правдой о подлинно прекрасном - величии собственной истории и мощи мировой культуры.*

К этой цели ведут несколько "прямых дорог". Одна из них - путь **теоретического** осмысления проблем развития культуры и ее роли в возвышении человека, экономики и общества, выработка и реализация соответствующей промышленной и финансовой политики. Другой путь - **образное** воплощение этого знания в зримых и понятных людям картинах, буднично воздействующих на сознание каждого и преодолевающих устои фанатизма и изоляции, ущербности и обиды.

Жизненно необходимо укрепление правовых отношений и правовой культуры, принятие назревших мер для восстановления **доверия граждан** к государству, праву и друг другу, подорванных фарсом ваучеризации, государственными грабежами 1992 и 1998 годов, коррупцией чиновников и бессилием судов. Необходима практика возбуждения дел, исков и частных определений о *судебном недоверии*, исключающем права лиц на госслужбу и на доверие к ним и их организациям в судах. Должны быть устранены **презумпция виновности граждан**, принуждаемых к даче взяток, и **презумпция равенства прав гражданина и даже рецидивиста**, возобладавшие в законах Думы.

Наконец, необходимо вспомнить об огромном значении для активности и самоотдачи каждого россиянина **практики** признания и одобрения заслуг и благородства государством и обществом. Это крайне важно для очищения самого государства и эффективности его реформ. Возникает труднейшая научная проблема возвышения **идейных основ социума XX-XXI веков** и их воздействия на развитие благородства человека и человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Арнольдов А.* Введение в культурологию. М., 1993.
- Бережков В.М.* Как я стал переводчиком Сталина. М., 1993.
- Васильчук Ю.А.* "Дорогой человек" эпохи НТР // Мировая экономика и международные отношения. 1991. № 11.
- Васильчук Ю.А.* Исходные разногласия - в понимании прошлого // Реальна ли угроза четвертой мировой войны? М., 2001^а.
- Васильчук Ю.А.* Концепция будущего, альтернативная изложенной в заслушанном докладе // Реальна ли угроза четвертой мировой войны? М., 2001^б.
- Васильчук Ю.А.* Речь идет о всем комплексе наук об обществе // К вопросу о так называемом "кризисе" экономической науки. М., 2002.
- Васильчук Ю.А.* Социальное развитие человека в XX веке // Общественные науки и современность. 2001^в.
- Васильчук Ю.А.* Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность. 2001^г. № 4.
- Васильчук Ю.А.* Социальные функции денег // Мировая экономика и международные отношения. 1995. №2.
- Васильчук Ю.А.* Теории трансформации экономики и общества // История экономических учений. М., 1998.
- Васильчук Ю.А.* Эпоха НТР: конвейерная революция и роль государства // ПОЛИС. 1996^а. №3.
- Васильчук Ю.А.* Эпоха НТР: новые основы массового производства и общество // ПОЛИС. 1996^б. №2.
- Васильчук Ю.А.* Эпоха НТР: "экономическое чудо" как воплощение мировой культуры // ПОЛИС. 1996^в. №6.
- Горбачев М.С.* Верх взяло революционное разрушительство // Постиндустриальный мир и Россия. 2001.
- Дилигенский Г.Г.* Российский горожанин девяностых: генезис постсоветского сознания. М., 1998.

- Иоанн Павел II.* Ценцесимус Аннус // 100-летие христианского социального учения. М., 1991.
- К общей теории социального развития человека. М., 2002.
- Львов Д.С.* Экономика развития. М., 2002.
- Мир на рубеже тысячелетий. М., 2002.
- Плискевич Н.М.* Собственность - это прежде всего гражданская ответственность // Личность. 1999. Декабрь.
- Пределы глобализации (культура в контексте глобальных процессов). М., 2002.
- Реальна ли угроза четвертой мировой войны? М., 2001.
- Рижский М.М.* Из истории библейского текста. М., 1991.
- Специфика России глазами немецкого ученого // Общественные науки и современность. 2001. №4.
- Толстых В.И.* Глобализация в социокультурном измерении // Проблемы глобализации. М., 2001.
- Урланис Б.Ц.* Войны и народонаселение Европы. М., 1960.
- Хорос В.Г.* Постиндустриальный мир - ожидания и реальность // Постиндустриальный мир и Россия. М., 2000.
- Человек в инновационной экономике XX века. М., 1994.
- Человек в обществе. М., 1996.
- Шшиков Ю.В.* Демографические перспективы мирового сообщества // Размышления о будущем. М., 2002.
- Школа диалога культур. Основы программы. Кемерово, 1992.
- Toffler A.* The Cultural Consumer. New York, 1973.
- World Development Report 1997. The State in a Changing World (World Bank). New York-Oxford, 1997.

© Ю. Васильчук, 2003