

**Л.И. АФАНАСЬЕВА, В.И. МЕРКУШИН**

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ РОССИЯН**

---

*АФАНАСЬЕВА Анастасия Ивановна - кандидат философских наук, доцент, ветеран Великой Отечественной войны. МЕРКУШИН Виктор Иванович - кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии Российской академии государственной службы при Президенте РФ.*

---

Великая Отечественная война (ВОВ) - важнейшая составляющая Второй мировой войны - эпохальное событие XX столетия не только для народов нашей страны, отстаивших честь, свободу и независимость своего Отечества. Она имеет всемирно-историческое значение: ее итогом был полный разгром немецкой армии, повлекший за собой освобождение европейских стран от фашистского порабощения.

Отечественная война - целая историческая эпоха, вместившая экономические, политические, идеологические, военные, социальные, психологические теории и практики, взлеты и падения, ожидания и разочарования, идеалы, цели, интересы, невиданный патриотизм и героизм. Историческая народная память о ней - огромная ценность, духовный капитал России.

**Доминанты** народного "военного" сознания - всеобщность гордости за выигранную войну, за Победу; всенародный патриотизм, массовый героизм, ярко проявившиеся не только в годы войны, но и в послевоенный период воодушевления, с которым советские люди восстанавливали разрушенное народное хозяйство; единство фронта и тыла. За 60-летие, прошедшее после Победы, в стране произошли не менее важные события - развал СССР и крушение советского строя, трансформация социалистической системы в капиталистическую. Изменилась страна, выросли новые поколения людей, модифицировалось общественное сознание.

**Что и как** помнят об этой войне россияне, по каким меркам оценивают ее сегодня, каковы уроки войны и Победы для новой России, показало социологическое исследование "Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в исторической памяти народа (к 60-летию Победы)", проведенное в ноябре 2004 г. Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ в 18 субъектах страны. Выборочная совокупность опрошенных - 1601 человек - формировалась по многоступенчатой квотной выборке с вероятностным отбором респондентов на завершающем этапе ее реализации. Она репрезентирует этнический состав русского населения, его территориальное размещение, соотношение жителей разных типов поселений, социально-профессиональные и демографические группы людей в возрасте 18 лет и старше.

### **Теоретические и методические основы исследования**

Цель исследования заключается в изучении состояния и функционирования исторической памяти россиян о Великой Отечественной войне, того, как она сохраняется, воспроизводится и проявляет себя в оценках различных сторон войны и победы, каковы тенденции ее изменения по истечении 60 лет. В русле поставленной цели изучались: знания и представления о ВОВ, источники знаний; оценки движущих сил

войны; факторы победы; отношение к победителям, поколению, одержавшему Победу, к памятникам войны и ее участников, а также проблемы искажения исторической памяти о войне; народная память и власть. Соответственно было разработано 6 блоков вопросов анкеты.

**Объект** исследования - народ России, дифференцированный по социально-демографическим (пол, возраст, образование, профессионально-служебный статус) и географическому признакам: а) города: Москва, Санкт-Петербург; крупные, средние, малые; село; б) регионы: тыловые и бывшие в немецкой оккупации. Важнейшим содержательным признаком является возрастная. Было выделено 6 возрастных групп. Для удобства анализа каждой из них присвоен номер: I. 18-24 лет, родившиеся после 1986 г. - дети перестройки; II. 25-29 лет - когорта, испытавшая при своем формировании влияние "старого" и "нового" социального времени; III. 30-39 лет, группа, вступление в трудовую деятельность которой совпало с началом перестройки, реформирования; IV. 40-49 лет, активные участники перестройки, реформирования; V. 50-59 лет, когорта, осуществлявшая вместе со старшим поколением великие стройки; VI. 60 лет и старше - ровесники Победы, дети войны, довоенные дети, участники и свидетели войны, главная сила послевоенного восстановления и развития народного хозяйства.

Сравнение ответов позволило выявить диапазон и глубину знаний, представлений, суждений о ВОВ, динамику суждений, затухания или расширения (всплеска) народной памяти, нарастания элементов реконструированной исторической памяти. В этом отношении наибольший интерес представляет сравнение полюсных групп: респондентов 60 лет и старше с когортой 18-24 летних.

**Предмет исследования** - изучение того, как память людей выражает себя сегодня в знаниях, суждениях, представлениях и оценках ВОВ в целом и многообразных ее сторон, как интерпретирует военное прошлое с позиций коллективного (обобщенного) и индивидуального опыта, повседневных практик, как взаимодействует с официальным дискурсом.

Для понимания исторической памяти о ВОВ необходимо иметь в виду ее двойное содержание. В ней диалектически взаимосвязаны 1) "живая", непосредственная память народа и 2) универсальная обобщенная реконструированная память (историческая литература, учебники по истории, телевидение, художественные произведения, кинофильмы и т.д.). Первая - событийная память, Это индивидуальные и семейные истории, которые повествуют не только о том, что было (факты, события), но и как это было. Она нередко приходит в противоречие с тем, что встречается в обобщенном опыте, в реконструированной памяти. Событийная, народная память богаче, многообразнее, конкретнее, красочнее. В обобщенной реконструированной памяти факты, события, процессы выступают в несколько огрубленной, обобщенной, но более осмысленной, систематизированной форме; между ними всегда остается зазор. Бытующая ныне память о войне являет собой весьма противоречивый комплекс правдивых, истинных и ложных, искаженных знаний, представлений, понятий, образов, идеологием и т.д.

Существует два вектора движения памяти. 1). Восприятие действительности определяется прошлым опытом, знаниями, интеллектом, общей культурой; 2). Эта действительность продуцирует избирательность памяти, актуализируя те или иные стороны прошлого опыта.

Противоречивость памяти о ВОВ усугубляется вторжением идеологического компонента, который привносится правящими структурами в соответствии с политическими интересами, целями и задачами трансформации общества. Существующая власть **объективно** заинтересована в поддержании, культивировании событийной народной памяти, в правдивом отображении, освещении ВОВ; **субъективно** же, отвергая советское социалистическое прошлое нашей Родины, защита которой была главным смыслом и основным содержанием Отечественной войны, источником I народного патриотизма и героизма, она вольно или невольно провоцирует искаже-

ние, фальсификацию военных событий, факторов Победы, принижение заслуг ветеранов и т.д. Таким образом, **главное противоречие** исторической памяти о ВОВ заключается в столкновении, борьбе событийной, правдивой памяти, с одной стороны, и сфальсифицированной, с другой.

Гипотетически можно предположить, что: 1) память о войне постепенно стирается, слабеет, "усыхает"; 2) она все больше выходит за пределы непосредственной "живой" памяти. Причины этого: а) *временная*: годы войны и Победа все больше отдаляются по времени; б) *естественная* (и противоестественная): живые носители памяти уходят из жизни, унося с собой память о войне, в последнее десятилетие их число составляет большинство в том миллионе человек, которые умирают ежегодно; в) *политико-идеологическая*, связанная с негативной оценкой многих аспектов Отечественной войны, особенно с начала трансформации общества; г) проблемы *выживания* в постсоветской России, с одной стороны, гасят память о войне, переключают ее на вопросы личного выживания, под воздействием которых накапливается психологическая усталость, апатия, с другой - память о войне вытесняет погоня за собственностью, богатством.

### Интерес к Великой Отечественной войне

Одним из главных показателей отношения к этому эпохальному историческому событию XX в. является **интерес** к нему народа, данные о котором представлены в таблице 1. Отметим сразу, что доля совсем неинтересующихся невелика - 3,8% от общего числа респондентов, но вместе с теми, кто "мало интересуется", они составляют 21,0%, т.е. каждый пятый, плюс еще 2,2%, которые затруднились подтвердить свой интерес/неинтерес - не ответили. Позиция тех, кого события войны "Очень интересуют" и "Скорее интересуют, чем нет", выглядит достаточно внушительно - ее занимают 76,7%. Однако данные таблицы интересны в другом плане, если сопоставить "полюсные" возрастные группы - 18-24-летних с группой 60-летних и старше. Тех, кого "Очень интересуют" и "Скорее интересуют, чем нет", в крайней левой группе на 22,1% меньше, чем в крайней правой. Очень интересующихся событиями войны в группе 60 лет и старше ровно в 3 раза больше, чем 18-24-летних. Может показаться, что приведенных данных недостаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что они подтверждают правомерность гипотезы об ослаблении исторической памяти у когорт 18-24-летних, а также следующих за ней II и III групп, у которых интерес к событиям ВОВ также значительно, на 15-20%, ниже в сравнении с V и VI группами. Но отмеченная тенденция проявилась по многим другим позициям, например, в ответах на вопрос о возможности победы СССР без второго фронта (разница 19,0%); в оценке праздника "День Победы", о роли Сталина. Стариковская память оказалась почти на 20% крепче, чем молодая, по вопросу, кого помнят они из круп-

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос "Интересуют ли Вас события Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.?" (% от числа респондентов)

Варианты ответов	Возрастные группы и их номера						Всего
	18-24 года I	25-29 лет II	30-39 лет III	40-49 лет IV	50-59 лет V	60 лет и старше VI	
Очень интересуют	22,7	18,5	17,4	37,0	47,7	68,1	37,8
Скорее интересуют, чем нет	46,5	46,2	52,8	38,0	32,8	23,3	38,9
Мало интересуют	23,8	27,2	22,4	17,2	13,3	6,8	17,3
Совсем не интересуют	4,8	5,9	5,4	3,9	4,6	0,3	3,8
Затруднились ответить	2,2	1,7	2,0	3,9	1,6	1,5	2,2

ных военачальников. В I группе оказалось в 3 раза больше, чем в VI, тех, кто никого не помнит из полководцев войны, и в 2,5 раза меньше помнящих Героев Советского Союза той поры. Полагаем также, что высеченное исследованием состояние исторической памяти молодых россиян объясняется не столько их возрастными особенностями, сколько социально-политическими причинами, связанными с социальным статусом, уровнем образования, доступом к информации, характером семьи и др.

В вопросах о знании у младших (I и II) групп почти во всех случаях показатели ответов ниже, чем в старших. Об этом подробнее говорилось выше. Кроме того, наблюдается определенный разброс в показателях. Что касается оценочного компонента, ответы во всех группах очень сходны, близки и нередко совпадают (см., например, табл. о факторах победы, о роли в войне Рузвельта, Черчилля, Сталина). Появляется подозрение, что а) в изучении истории в учебных заведениях оценочная компонента опережает знаниевую; б) не исключено, что некоторые показатели "подтянулись" за последнее время в связи с подготовкой к 60-летию Победы активизировавшимися госпропагандой и СМИ. Не смогли назвать ни одного из полководцев Отечественной войны почти треть молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет. А ведь это вчерашние и сегодняшние школьники, студенты. Невозможно помнить то, чего не знаешь.

Известный всему миру подвиг "Молодой гвардии" не получает "прописки" в сознании молодежи, вместе с исключением произведения А.А. Фадеева из школьной программы и практическим отсутствием в кинопрокате фильма, снятого по мотивам романа. На момент опроса ничего не знают о молодогвардейцах в группе 18-24 и 25-29 лет 39,8% и 22,7%, соответственно, плюс 22,6% в I и 21,0% во II группе тех, кто затруднился дать какой-либо ответ по данному вопросу, что равносильно незнанию. Парадоксально, но оценку молодогвардейцам они дают, считая их героями, патриотами Отечества, 30,9 и 47,9% соответственно. Кроме того, современные молодые прагматики полагают, что молодогвардейцы были "романтики, не понимавшие, что жизнь - высшая человеческая ценность".

За годы Великой Отечественной войны 11384 воинов удостоены звания Героя Советского Союза. 13 городам, проявившим особые образцы мужества и стойкости в их защите, присвоено почетное звание городов-героев. Герои войны, полководцы - это символы легендарного времени. Через них, как правило, происходит в значительной мере восприятие эпохи, времен Великой Отечественной войны. Вопрос о том, помнят ли современные россияне полководцев, героев войны, был оставлен открытым. Ответы показали, что 86,2% опрошенных помнят крупных военачальников военных лет; 70% - Героев Советского Союза того времени. Прочное место в памяти народа принадлежит легендарному полководцу Г.К. Жукову - 80% опрошенных. Хорошо помнят К.К. Рокоссовского (40,1%), И.С. Конева (23,2%), Р.Я. Малиновского (9,1%), А.М. Василевского (6,2%), К.Е. Ворошилова (7,4%), С.М. Буденного (5,6%) и др. Из числа Героев Советского Союза были названы Александр Матросов, Александр Покрышкин, Зоя Космодемьянская, Алексей Маресьев, Николай Гастелло, Иван Кожедуб и др.

Одним из главных индикаторов восприятия исторических событий, связанных с Великой Отечественной войной, является оценка роли И.В. Сталина в войне. Почти две трети респондентов оценили ее положительно. Обращает внимание выраженная дифференциация положительных и отрицательных оценок по возрастным группам. Наблюдается постепенное возрастание положительных оценок от 47,6% в младшей группе (18-24 года) до 84,4% в старшей (60 лет и старше), убывание отрицательных оценок от 18,9% до 5,0% в соответствующих группах. Как показывает сравнение данных исследования исторической памяти 2001 и 2003 гг., дифференциация оценки роли Сталина в истории нашей страны по возрастным группам устойчиво сохраняет отмеченную тенденцию. В то же время при оценке роли Сталина в целом в судьбе России количество положительных оценок на порядок ниже - одна треть респондентов по сравнению с двумя третями при оценке его роли в Великой Отечественной

войне. Это свидетельствует о том, что в массовом историческом сознании победа советского народа над фашизмом устойчиво связана с именем Сталина, хотя оценка его роли не является безусловно положительной. Так, значительная часть опрошенных (45,4%) в числе основных причин поражений Красной Армии в первые месяцы войны назвали стратегические просчеты Сталина и советского руководства. Этот факт, по всей видимости, влияет на более критический подход к оценке Сталина в истории страны в целом.

В числе военачальников времен Отечественной войны 2,6% ответивших назвали и Тухачевского М.Н., расстрелянного еще до войны. Особенно часто упоминали его респонденты в Москве, Самаре, Свердловске, Татарстане. Встречаются в ответах и другие казусы. Называют героями ВОВ участников Гражданской войны, не доживших до 1941 г.: Фрунзе, Котовского, Дзержинского. Встречаются, правда, как единичные, упоминания Кутузова, Суворова, Нахимова, Ушакова - военачальников и флотоводцев, но совсем других войн и времен. И совсем курьезный факт. В числе полководцев назван маршал Градов (вымышленный образ из телевизионного сериала "Московская сага"), В ответах респондентов встречаются и "неточности". Почти 3,0% респондентов думают, что Япония входила в число стран, составивших ядро антигитлеровской коалиции, а 96% не знают и только 4% знают, что Италия состояла в гитлеровской коалиции и была членом ядра этой коалиции, называвшегося "Ось; Берлин - Рим - Токио"; 28,6% ответивших считают, что Советский Союз в этой войне воевал, прежде всего, против империалистической Японии.

### Источники знаний о войне

В основе исторической памяти о Великой Отечественной войне лежат знания о ней. В исторической памяти обнаруживаются два компонента; а) собственно знаний, в данном случае исторических знаний, имеющих дело с хронологией, конкретными историческими фактами, событиями, действиями людей - единичных и групповых субъектов, классов, наций, целых народов, стран, государств; закономерностей исторического развития и т.д.; б) оценочный компонент, представляющий спектр оценок конкретных исторических объектов и субъектов действия и самого знания о них, а также суждения по поводу того или иного исторического факта, события, действия. Методика исследования включала вопросы на изучение обоих компонентов, получение данных об уровне знаний исторической конкретики, а также оценок наиболее важных событий войны, характеристик главных субъектов исторического действия, прежде всего, советского народа, Красной Армии, военных деятелей, государственных и негосударственных институтов (школа, семья, церковь, СМИ и др.). Для этого использовались в анкетах и закрытые, и открытые вопросы. Некоторое представление об уровне знания главных сражений и битв Отечественной войны да-

Таблица 2

**Показатели знаний исторических дат крупных военных событий (в % от числа респондентов)  
(Приведены данные по респондентам, указавшим верный ответ)**

Варианты ответов	Возрастные группы						Всего
	18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше	
Начало Второй мировой войны	43,9	40,3	44,5	45,2	49,0	38,6	43,7
Битва под Москвой	59,8	57,1	69,5	76,8	79,2	70,2	70,1
Курская битва	36,8	33,6	33,4	45,5	50,2	41,9	40,7
Сталинградская битва	67,6	52,9	62,2	71,9	73,8	63,4	65,2
Прорыв блокады Ленинграда	56,5	51,3	61,9	69,3	74,3	64,6	64,0
Разгром милитаристской Японии	63,2	54,6	64,9	72,3	73,0	65,6	66,8

**Источники знаний о событиях Великой Отечественной войны  
(% от числа респондентов. Сумма ответов не равна 100%, так как  
по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов)**

Варианты ответов	Возрастные группы						Всего
	18-24 года	25-24 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и	
Из своего личного опыта фронтовика, труженика тыла	2,6	1,7	2,3	2,1	2,5	38,1	9,9
Изучал(а) в школе, вузе, в других учебных заведениях	78,4	82,4	80,9	72,3	69,7	37,8	68,0
Из рассказов родителей, друзей, знакомых	27,9	21,0	24,7	43,4	63,1	55,5	41,2
Из семейных "архивов"	3,7	8,4	9,0	7,8	12,9	17,4	10,2
Из кинофильмов, театральных постановок	56,5	58,8	60,5	67,2	58,9	46,0	57,8
Из художественной литературы о войне	46,8	42,9	52,5	55,1	57,7	36,6	48,8
Из средств массовой информации	30,9	34,5	42,1	39,2	35,7	23,6	34,1
Из посещения музеев, воинских мемориалов	25,3	31,9	30,8	35,5	30,3	18,0	28,1
Из походов по местам боевой славы	7,4	5,9	9,4	10,8	7,5	6,2	8,1
Другое	3,0	1,7	2,3	1,2	—	2,7	1,9

ет таблица 2. Как видно, по 4 пунктам из 6 дали верные ответы от 64 до 70,1 % респондентов. Меньше оказалось осведомленных о Курской битве; надо полагать, это связано с тем, что о ней меньше пишут в общероссийской прессе, обходят вниманием телевидение, учебная литература. Вопрос о времени начала второй мировой войны, собравший 43,7% ответов, оказался в одном фокусе с Великой Отечественной войной, даты начала которых разные. Это сыграло "роковую роль" в ответах.

Фундамент исторической памяти закладывается в учебных заведениях, где изучается история. Здесь учащаяся и студенческая молодежь получает в большей или меньшей мере систематизированные знания по отечественной истории, в том числе и по истории Великой Отечественной войны. Согласно данным исследования, этому источнику исторических знаний принадлежит первое место (таблица 3) среди других источников. Так считают 68,0% респондентов. Причем, наиболее высоко оценили этот источник молодые респонденты из первых трех групп: I - 78,4%; II - 82,4; III - 80,9%. Из общего ряда довольно высоких оценок канала получения исторических знаний по всем группам выбивается группа самых старших (37,8%), для которых школа и вуз остались в далеком прошлом. Поэтому исключительно важно, чтобы постановка исторического образования в учебном процессе вооружала соответствующими знаниями в оптимальном варианте, означающем не только качественное преподавание в рамках учебной программы, но и широкий выход за ее пределы в форме исторических кружков, факультативов, просмотра фильмов, спектаклей по исторической проблематике (фильмы о ВОВ 18-24-летние любят смотреть: старые - 26,8%; современные - 14,9; те и другие - 39,8%), походы по местам боевой славы, встречи с ветеранами войны и т.д. Как видно из материалов исследования, пробелов в исторических знаниях, как говорят, "выше крыши". Первостепенна роль двух "столпов" - преподавателей и учебников по истории, О несовершенстве учебников по российской истории, написанных за рубежом и соотечественниками под эгидой Сороса, писалось и говорилось немало, но ошибки и недостатки исправляются медленнее, чем совершаются. В настоящей статье отметим лишь один штрих - об альтернативных учебниках. Считаем, что обучать истории по такой методике просто противопоказано. История как наука, оперирующая конкретным историческим материалом, опирающаяся на факты, на принцип историзма, не может служить моде, вкусовщине, произвольному выбору того или другого, излагать историю ВОВ на 15 страницах, на 50 или вообще исключить ее из учебника; оценивать по критерию истины или потребности текущей политики. Надо, чтобы в учебных заведениях изучали не историческую мифологию ВОВ, а ее подлинную историю.

Для формирования исторического сознания, поддержания, укрепления и обогащения исторической памяти трудно переоценить роль "домашних университетов", семейного воспитания, семейных "архивов", реликвий и атрибутики Великой Отечественной войны. Из таблицы видно, местоположение этого источника - 8-е, последнее (10,2%).

Заслуживает особого внимания "канал", на котором в огромной мере зиждется историческая память - рассказы родителей, друзей, знакомых, отмеченный 41,2% респондентов. Четко просматривается тенденция - сокращение этого источника в направлении от трех групп в таблице справа к трем группам слева; суммарно это сокращение более чем в 2 раза. Но ведь именно по этому каналу в семьях, в соседском общении, в коллективных встречах, на посиделках и т.д. наиболее интенсивно функционировала "живая", событийная историческая память. Здесь горячо и эмоционально, подробно, до мелочей и деталей рассказывалось, что было и как было. Как отступали в 41-м и наступали в 44-м по дорогам Смоленщины, про непокоренную Брестскую крепость и оборону Севастополя, как отстояли Москву и устроили немцам Сталинградский "котел", прокладывали "дорогу жизни" в Ленинград и осуществляли прорыв блокады, вели "рельсовую" войну в Белоруссии и форсировали Днепр, бились до последнего солдата за безымянную, но тактически важную высоту, сражались на Курской дуге, как горели танки и земля под Прохоровкой, как боролось партизанское подполье, ковалось в тылу оружие, готовилось снаряжение и хлеб - "Все для фронта, все для победы!" Наконец, как штурмовали Берлин, освобождали Польшу, Румынию, Чехословакию, Венгрию, другие страны Европы. Все это с годами истончается, бледнеет, растворяется во времени, меркнет в живой народной памяти. Расширяется диапазон писаной исторической памяти.

### Факторы победы

В Великой Отечественной войне с обеих сторон были задействованы самые различные факторы: социально-политические, экономические, военно-технические, стратегические, геополитические, но главным среди них был *человеческий* фактор. Нападая на СССР, фашистская Германия рассчитывала на молниеносную войну, уповая на военно-техническое и экономическое превосходство. Вкупе с фактором неожиданности нападения расчет сработал на начальном этапе войны. Однако в достижении полной победы решающую/определяющую роль сыграл человеческий фактор. Роль факторов в оценке респондентов представлена в таблице 4. Человеческий фактор - понятие довольно емкое, содержательное, но на войне его вкратце можно свести к качествам таких субъектов, как руководители, лидеры воюющих сторон, полководческая когорта, солдаты, армия в целом. Отечественную войну вел весь советский народ, и определяющую роль сыграли ненависть к фашизму, решимость отстоять свою землю, страну, высокий морально-политический дух, талант полководцев и военачальников, другие качества, которые вызывают законную гордость у ныне живущих поколений (см. таблицу 5). Однако самыми действенными факторами Победы по общему представлению явились *патриот нам* -62,7% и *героизм* - 63,0%. Примечательно, что показатели у всех групп отличаются незначительно: в "полюсных" группах патриотизм назвали 63,6% 18-24-летних и 64,0% 60-летних и старше; героизм 60,2 и 60,8% соответственно. Именно эти качества сыграли определяющую роль в победе над врагом.

Идея патриотизма является фундаментальной для понимания по существу всех вопросов, касающихся Великой Отечественной войны, особенно поведения на войне больших групп людей, отдельно взятого индивида. Российский народ патриотичен по своей природе.

Однако за последнее пятнадцатилетие военно-патриотический ген в сознании и поведении граждан России подвергся значительной мутации, его пытаются выда-

Таблица 4

**Факторы, сыгравшие определяющую роль в достижении победы над фашизмом  
(% от числа опрошенных. Сумма ответов не равна 100%, так как  
по методике опроса можно выбрать несколько вариантов)**

Варианты ответов	Возрастные группы							Всего
	18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет старше		
Ненависть к фашизму	37,2	37,8	44,8	50,3	56,0	56,6	48,3	
Советское воспитание	14,9	19,3	19,1	22,0	17,8	25,1	20,1	
Патриотизм	63,6	56,3	62,2	60,5	66,8	64,0	62,7	
Героизм на фронте и в тылу	60,2	63,0	63,2	64,5	67,2	60,8	63,0	
Открытие союзниками Второго фронта	16,0	16,0	9,4	9,3	15,4	12,4	12,5	
Партизанское движение	33,1	40,3	33,4	35,2	32,8	33,6	34,2	
Наличие талантливых полководцев и военачальников	32,0	48,7	31,8	38,6	37,8	37,5	36,6	
Система обороны, созданная	1,9	9,2	6,4	6,0	5,0	12,1	60,8	
Огромная территория СССР, суровый климат, бездорожье	24,9	26,9	26,1	27,4	22,4	16,2	23,6	
Другое	1,9		2,0	1,8	1,7	0,9	1,5	
Затрудняюсь ответить	2,2	1,7	3,0	1,8	0,8	2,1	2,0	

Таблица 5

**Вызывает чувство гордости (% от числа ответивших. Сумма ответов не равна 100%,  
так как по методике опроса можно выбрать несколько вариантов)**

Варианты ответов	Возрастные группы							Всего
	18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет старш		
Массовый патриотизм и героизм на фронтах	81,8	81,5	85,3	84,3	85,1	87,6	84,7	
Военное искусство полководцев	27,1	27,7	26,1	31,0	35,3	27,1	29,0	
Перебазирование в кратчайшие сроки сотен оборонных предприятий в восточные районы страны	21,2	21,0	22,7	21,7	29,0	21,8	22,9	
Подвиг тружеников тыла, работавших на заводах. в колхозах. на стройках	54,6	57,1	55,2	57,8	64,7	67,6	59,8	
Другое	3,0	0,8	2,0	1,5	2,9	1,2	1,9	

вить из исторического сознания россиян. Для этого используются устные выступления известных, мало известных и совсем неизвестных политиков и политиканов, издаются псевдонаучные труды, ведутся исследования, теоретические разработки, создаются фильмы, передачи на радио, ТВ и т.д., и т.п. Общая направленность этих изысков - фальсификация всенародного патриотизма, проявленного в войне и в послевоенный период восстановления разрушенного хозяйства, доходящая до полного отрицания и откровенного антипатриотизма. Утверждается, что на фронте и в тылу дух безысходной жертвенности преобладал над патриотизмом, который если и проявлялся, то под действием страха, принуждения, насилия со стороны режима, что нужно различать белый и красный патриотизм, что патриотизм отжил свой век и ныне он устарел и т.д. В этом же ключе обсуждаются вопросы героизма советских людей, приобретшего массовый характер на фронте и в тылу.

Процесс дегероизации в стране начался еще в доперестроечный период (анекдоты о Чапаеве, о подлинности молодогвардейского подполья и т.д.). С началом перестройки и рыночных преобразований дегероизаторы, поправ все нравственные нормы и принципы, усилили атаки на ратный и трудовой героизм военных лет. Дегеро-



**Оценка роли руководителей антигитлеровской коалиции в победе над фашизмом (% от числа опрошенных)**

Варианты ответов	Возрастные группы						Всего
	18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше	
<b>Рузвельт</b>							
Решающая	4,8	3,4	3,7	2,7	5,0	2,9	3,7
Значительная	34,6	39,5	32,8	34,6	39,0	37,8	36,0
Незначительная	26,8	21,0	32,8	34,0	26,6	26,8	29,0
Затрудняюсь	33,8	36,1	30,7	28,7	29,4	32,5	31,1
<b>Черчилль</b>							
Решающая	4,5	2,5	4,7	2,7	5,0	3,2	3,8
Значительная	38,7	36,1	33,4	35,5	37,3	34,5	35,8
Незначительная	23,4	26,9	32,4	33,4	29,0	27,4	29,1
Затрудняюсь	33,4	34,5	29,5	28,4	28,7	34,9	31,3
<b>Сталин</b>							
Решающая	39,8	37,0	39,5	49,4	53,1	66,7	49,2
Значительная	27,1	41,2	30,8	27,1	25,3	20,9	27,3
Незначительная	11,9	6,7	13,0	12,3	7,1	4,4	9,5
Затрудняюсь	21,2	15,1	16,7	11,2	14,5	8,0	14,0

изация стала одним из направлений фальсификации Великой Отечественной войны. Муссируется тезис о том, что героические поступки на фронте совершали отчаянные темные, неграмотные люди, оболваненные большевистской пропагандой. Главный тезис: "Кровь и пот войны начисто смывает героизм". Что героизм на фронте был чаще принудительным, считают 5,5% ответивших, а в каждой из первых трех групп 6,7%. В настоящее время появился запрос общества на патриотизм - не только, а может не столько на военный. Он пока как бы повернут в прошлое - к победе в ВОВ, связан с завоеванной победой и представляет гордость за страну, за народ. Нынче не менее важен "мирный патриотизм": "экономический" (в запросе на отечественную продукцию), "культурный", "космический", "спортивный" и др. Согласно данным исследования, патриотами считают себя 45,3%; "Скорее да, чем нет" - 36,7%; не считают себя таковым - 4,8% и "Скорее нет, чем да" - 6,8%; затруднились ответить - 6,4%.

Исследование выявило устойчивость мифа, сотворенного еще геббельсовскими идеологами, что Россию спасли не патриотизм и героизм советского народа, а такие факторы, как огромная территория, "генерал мороз" и другие геополитические факторы. И сегодня этот миф держится в исторической памяти 23,6% ответивших, что принижает роль героического подвига, совершаемого именно в суровых климатических условиях и на огромной территории.

Наконец, о роли такого человеческого фактора в победе над фашизмом, в оценке респондентов, как лидеры антигитлеровской коалиции - Рузвельт, Черчилль, Сталин (см. табл. б). Как видно из таблицы, россияне отдали предпочтение "Вождю", Соотношение оценок *решающей роли* в достижении Победы этого "триумвирата" далеко не в пользу Рузвельта - 3,7% ответов; и Черчилля - 3,8%; у Сталина - 49,2%. Подчеркивая это, надо иметь в виду один нюанс: для Рузвельта и Черчилля это была Вторая мировая война, для Сталина - Великая Отечественная война, завершить которую не очень спешили помочь его коллеги по антигитлеровской коалиции, открыв второй фронт лишь в июне 1944 г., когда до окончания Отечественной войны оставалось меньше года. Видимо респонденты не забыли этот исторический факт - только 38,9% из них оценили его положительно.

## Отношение к победителям

В освещении истории Великой Отечественной войны имели место две обобщенные оценки - **идеализация и фальсификация** - обе грешившие против истины, хотя причины и нравственно-политические последствия их разные.

**Идеализация** проявлялась в годы войны и особенно в первые послевоенные десятилетия. Психическая травма от потерь нуждалась в психологической компенсации, которая могла выразиться только в окружении памяти погибших ореолом героизма, их преданности Родине, всему святому, что с ней связано, в сохранении памяти о них, их светлого образа ("Сережка с Малой Бронной и Витька с Моховой,.."), сливавшегося в конечном итоге в коллективный образ - народа-героя. Кошунственно было разрушать этот образ. Он историчен. Идеализация не означала замалчивания фактов предательства, измены, дезертирства во время войны, информация о которых вызывала гнев и негодование большинства народа.

С начала 1990-х годов действует кумулятивный эффект накопления негативного отношения к Великой Отечественной войне. Попытки переосмыслить социально-исторический опыт предшествующих поколений повлекли за собой стремление переписать военную историю, сопровождавшееся **фальсификацией** по всем направлениям и аспектам войны. Этому в значительной мере способствовало расширение поля реконструированной памяти и сокращение событийной, "живой" памяти.

В развернувшейся фальсификации истории ВОВ наиболее уязвимым оказалось старшее поколение: ветераны войны - фронтовики и труженики тыла, дети военных и довоенных лет, ровесники Победы, которые переживают вторую за свою жизнь (первой была травма, нанесенная войной) психологическую травму. С одной стороны, остается гордость за подвиг всемирно-исторического значения - за победу в великой войне, а с другой - униженное положение двоякого рода: борьба за выживание (материальная депривация) и моральное унижение, откровенное очернение истории войны, ее результатов и поколений "выигравших". В общественное сознание активно продвигаются тезисы по существу провокационного характера: "о выигравших и проигравших в войне"; "нужна ли была Победа такой ценой"; "Россия - нация исторических неудачников" и т.п. Особенно в этом усердствуют средства массовой информации, о чем свидетельствуют данные таблицы 7.

В массовом сознании обозначился некий скепсис, ирония в отношении к фронтовикам, труженикам тыла, к их бескорыстию, бессребренничеству, высоко ценимых большей частью общества. На вопрос: "Как Вы оцениваете поколение людей, победивших в Великой Отечественной войне?" 67,8% респондентов ответили: "Они совершили великий исторический подвиг, плодами которого пользуются наши современники". Вместе с тем, более четверти (26,6%) опрошенных считают, что это "Поколение победителей, которые не сумели воспользоваться плодами Победы".

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос "Искажается ли история войны 1941-1945 гг. в некоторым публикациях в печати, передачах телевидения и радио?"**  
(в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Возрастные группы						Всего
	18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше	
Да, очень часто	37,2	21,8	30,4	37,3	47,3	48,1	38,6
Иногда	40,9	44,5	46,2	39,2	37,3	31,6	39,3
Нет	4,5	5,9	6,7	6,3	3,3	6,5	5,6
Затруднились ответить	17,4	27,8	16,7	17,2	12,1	13,8	16,5

В целом же отношение большинства респондентов к ветеранам войны - и фронтовикам, и "трудовикам" - позитивное. Дань уважения к ним звучит в ответах на вопрос "О чем Вы вспоминаете, прежде всего, когда думаете о войне?" Ответы "О судьбе фронтовиков" и "О тружениках тыла" вместе собрали 62,3%, а по группам в I - 44,2%; II - 38,7; III - 46,8; IV - 62,1; V - 73,8; VI - 90,6%. В представлениях всех групп опрошенных это было героическое поколение, проявившее героизм на фронте и в тылу: так считают 63,0% респондентов, а в группе 50-59 лет - 67,2%. Им было что защищать, о чем емко поэтической строкой сказал Николай Доризо:

Не ресторан, не стойка бара, Не магазин и не лабаз.  
Шестая часть земного шара Была у каждого из нас!

Они беззаветно любили свою великую Родину (советскую в то время) и не щадя собственной жизни отстаивали ее, воевали за землю русскую, и каждый еще за "малую Родину", за отчий дом, "за родной огонек", за своих близких и любимых. Победа стоила того, чтобы платить столь высокую цену. Страшный бой кровавый шел "не ради славы, ради жизни на земле" (А. Твардовский). Так думают 68,4% опрошенных; 24,3% не согласны с этим; 7,3% затруднились ответить. Участники опроса из всех групп - всего 71,3% находят, что сегодня о ветеранах войны в нашей стране заботятся недостаточно; 17,6% оценили заботу о них положительно. Почти половина респондентов согласны с тем, что необходимо в пенсионном обеспечении уравнивать фронтовиков и тружеников тыла. По вопросу о замене ветеранам льгот денежной компенсацией респонденты разделились на три группы; 1) к монетизации относится "Отрицательно" и "В основном отрицательно" - 43,2% ответивших, а в группах 50-59-летних, 60 и старше - 48,1% и 46,0% соответственно; 2) те, кто к монетизации относится "Положительно" и "В основном положительно" - 35,1%; 3) затруднившиеся ответить - 25,2%. Это о живых. Что касается павших, то исследование показало: память о них меркнет; зарастают травой и бурьяном дороги и тропы к их могилам; предаются забвению имена. Регулярно посещают воинские захоронения лишь 4,9%, в том числе представители I группы - 1,9% ответивших и 11,5% тех, кому 60 и более. Оживление несколько наступает в День Победы. Об этом сообщили 33,1% респондентов. Не посещают по разным причинам 51,6%. Очень низко оценивается состояние воинских захоронений. Следует ли продолжать работу по увековечиванию памяти о Победе в войне и ее участниках, или не стоит ворошить память о делах давно минувших дней, на эти вопросы однозначно "Да, обязательно" сказали 80,3% самых молодых; 75,6% группы, следующей за ними; III группы - 81,3%; IV - 83,1%; V - 90 и самой старшей - 93,8%.

Изучение исторической памяти о Великой Отечественной войне убеждает в том, что страна, государство сильны духом народа, единством, сплоченностью на основе идеи, близкой, понятной, достойной того, чтобы пойти за нее "на труд, на праздник и на смерть" (В. Маяковский). СССР победил в войне, прежде всего, потому, что руководство страны, несмотря ни на какие издержки, сумело донести до народа главную и неоспоримую идею о смертельной опасности, нависшей над страной, о том, что речь шла о жизни и смерти страны, государства, а потому это **война народная**, справедливая, **священная**. В самом начале войны появилась очень своевременная, нужная тогда песня А. Александрова "Священная война" на стихи В. Лебедева-Кумача: "Вставай, страна огромная, вставай на смертный бой..." Песня прозвучала и была воспринята как гимн, как набат, призыв, звавший народ на борьбу с нависшей опасностью. Сегодня, как и в 1941 г., нужна большая идея, близкая и понятная людям, способная овладеть массами, пробудить народную историческую память, стать собственной идеей народа.

Великая Отечественная война явилась для народов Советского Союза величайшей трагедией, неизмеримого людского страдания, нечеловеческой жертвенности, но она была и вершиной невиданного взлета человеческого духа, поразившего весь мир. Победа советского народа в этой войне - воплощение мужества, стойкости рус-

ского характера, российского менталитета, величия России. Идеология русской победы - непрекаемая нравственная ценность.

Победа, 60-летие которой отмечают все нации и народности России, бывшего СССР, народы антигитлеровской коалиции, а вместе с ними все непредубежденные люди мира, является для нас - россиян примером, образцом, эталоном служения своему Отечеству, бескорыстной любви к Родине, важнейшим и самым сильным на сегодня фактором сплочения, консолидации Российского общества. Память о Великой Отечественной войне, о Победе, о Народе-Победителе священна!