

© 2002 г.

В.Э. БОЙКОВ

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

БОЙКОВ Владимир Эрихович - доктор философских наук, директор Социологического центра, зав. кафедрой социологии Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Историческая память составляет одну из основ осознания человеком своего "Я" в семейной родословной и в истории своего народа, понимания нашего "Мы" в национальной и культурной общности страны, а также в рамках общечеловеческой цивилизации. Ее роль особенно актуальна в формировании патриотического отношения граждан страны к своему Отечеству и государству в настоящее время, когда в российском обществе происходит трансформация духовных ценностей, социальных институтов и нравственных регуляторов поведения, формируется новая социально-экономическая и политическая система общества. В связи с этим обратимся к материалам социологического исследования, характеризующим некоторые аспекты проявления исторической памяти в современных условиях.

Отношение населения к историческим достижениям, событиям и личностям

В памяти людей аккумулируются представления о героических событиях отечественной истории, о выдающихся деятелях и ярких достижениях страны. Эти представления играют роль ценностных ориентиров, способствуют укреплению гражданского самосознания и патриотизма.

Распределение представлений о символах гордости и об отрицательных событиях в отечественной истории
(в % от числа опрошенных)

Символы гордости		Отрицательные события	
Развитие космонавтики	32,6	Война в Чечне	21,0
Победа над фашизмом	23,2	Сталинские репрессии	13,6
Научные достижения	15,70	Горбачевская перестройка	12,7
Культура и искусство	13,6	Война в Афганистане	9,2
Создание военной техники	7,3	Развал СССР	6,6

Но память хранит и картины бесславных войн, жестоких репрессий, социальных невзгод, повлекших большие нравственные, человеческие и материальные утраты. Эти феномены, напротив, рождают у людей отрицательные эмоции, вызывают отчужденное отношение к стране и государству.

В исследовании изучались оба эти аспекта. А именно, опрошенным были заданы вопросы о том, *какими достижениями в истории России, по их мнению, можно гордиться и какие события прошлого вызывают у них чувства горечи и стыда*. В обоих случаях респонденты формулировали свои ответы без подсказок социологов. Поэтому представленные в таблице 1 статистически значимые данные отражают мнения только той доли опрошенных, которые самостоятельно изъявили желание выразить его.

Полученную картину дополняют следующие факты: 77,7% опрошенных полагают, что Россия оказала значительное влияние на мировое развитие в области науки; 71,0% - отметили большой вклад в прогресс человечества в области культуры (поэзии, музыки, живописи и др.); 45,3% - считают, что видное место нашей страны в мире обусловлено ее военной мощью, которая была достигнута в советский период.

Судя по этим данным, вызывают гордость у многих граждан, прежде всего, достижения в сфере отечественной науки и техники, культуры и искусства, а также успехи в военной области, определявшие многие годы ее высокий авторитет в мире. Что касается отрицательных представлений об историческом прошлом, то они в основном связаны с системными изменениями двух последних десятилетий, ослабившими, по оценкам опрошенных, народ, страну и государство.

В полном соответствии с этой логикой восприятия отечественной истории абсолютное большинство населения отметило выдающуюся роль в ней таких неординарных представителей отечественной мысли, как Менделеев (93,3% опрошенных), Пушкин (91,8%), Ломоносов (89,9%), Циолковский (84,7%), Лев Толстой (84,0%), Королев (79,2%), талантливых военачальников - Суворова (85,0%), Жукова (80,8%) и т.д. Их роль в развитии России одинаково высоко оценивают представители разных демографических групп, территориальных и национальных общностей. Значение данных символов трудно переоценить в формировании уважительного отношения российских граждан к истории своего Отечества. Однако отмеченные акценты исторической памяти народа, как представляется, недостаточно полно учтены в государственной программе "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы", принятой федеральным правительством (февраль 2001 г.). Не придано должного значения опоре на традиции, созданные предшествующими поколениями в духовной сфере российского общества.

История России изобилует социальными и политическими реформами. В этой связи опрошенным было предложено оценить наиболее значимые из них с точки зрения их влияния на развитие России. Полученные ответы изложены в таблице 2.

Обратим внимание на устойчивость некоторых оценок. В аналогичном исследовании в мае 1990 г. отметили прогрессивное значение петровских реформ 72%, периода Октябрьской революции - 50% опрошенных.

Несмотря на множество исторических мифов, прогрессивность петровских реформ в памяти людей ассоциируется с развитием образования, науки, промышленности, градостроительства, с укреплением российской государственности и т.д. Аналогично, в памяти о длительном периоде истории нашей страны после 1917 г. фигурируют, наряду с ужасами репрессий, всеобщее образование, развитие науки и культуры, создание индустриальной мощи страны и превра-

Рейтинг реформ в исторической памяти людей (в % от количества опрошенных)

Реформы	Ускорили прогресс	Не имели значения	Задержали развитие	Трудно сказать
Реформы Петра I	86,3	1,2	0,8	11,7
Отмена крепостного права	70,2	7,9	2,0	19,9
Октябрьская революция	33,8	6,7	29,9	29,6
Перестройка, начатая М.С. Горбачевым	21,1	10,1	40,7	28,1
Реформы 90-х годов, начатые Б.Н. Ельциным	14,5	11,0	45,0	29,5

щение ее в великую промышленную державу, победа над фашизмом, зарождение и развитие космонавтики и многие другие достижения подлинно всемирного исторического масштаба. Стало быть, даже при неполноте исторических знаний людей и при неоднократных попытках переоценки событий исторического прошлого именно практические результаты коренных социальных реформ (в том числе в плане соответствия этих результатов общенациональным интересам прогресса) определяют их восприятие в исторической памяти народа.

Игнорирование и тем более противодействие этому проявлению исторических представлений большинства людей в информационной политике и практике, в системе образования и воспитания контрпродуктивно, так как противоречит доминирующим настроениям в обществе и их объективной исторической основе. В пользу этого вывода говорит и тот факт, что 53% опрошенного населения отрицательно оценили демонтаж памятников советского периода страны.

Восприятие исторических эпох массовым сознанием традиционно сопряжено с личностями, которые в эти времена находились у государственного штурвала. Поэтому опрошенным было предложено оценить роль ряда исторических деятелей в судьбе России.

Наиболее высоко респонденты оценивают роль Петра I. По мнению 90,2% опрошенных, он оказал огромное положительное влияние на формирование государственности России, на ее превращение в великую мировую державу; в 1990 г. дань уважения Петру I отдали 74% опрошенных.

Рассматривая социологические данные, нельзя сбрасывать со счетов романтизацию петровских времен в художественной литературе и кинофильмах, ставших, по данным опроса, основными источниками исторических представлений респондентов. Нужно учитывать и то, что только по прошествии многих лет мы в состоянии глубже оценивать историческое прошлое. Скорее всего, среднестатистические подданные Петра I оценили бы происходящее на их глазах иначе, чем оценивают период его царствования наши современники. Наконец, несомненно, значительное увеличение количества позитивных оценок исторической роли Петра I обусловлено реакцией на нынешнюю кризисную ситуацию в стране и назревшей общественной потребностью в сильном руководителе государства.

Обоснованность последней мысли подтверждает проявление массовых представлений о лидерах государства в новейшей истории. Из четырех бывших советских и постсоветских лидеров государства только в отношении к Ленину количество положительных суждений (39,9%) о его роли в истории общества и государства преобладает над количеством отрицательных (29,8%). Соответственно: Сталин - 32% и 41,3%; Горбачев - 17,6% и 42%; Ельцин - 14,5% и 47,9%.

Но, говоря об образе Ленина и его детище - революции, следует обратить внимание на два других немаловажных обстоятельства. Во-первых, сопоставление приведенных данных с материалами опроса 1990 г. показывает, что за последнее десятилетие облик Ленина и значение Октябрьской революции в качестве локомотива истории в историческом восприятии существенно померкли. Во-вторых, среди представителей ряда категорий населения (молодежи, людей с высшим образованием, занятых предпринимательской деятельностью) преобладающим стало отрицательное отношение и к Ленину, и к революции.

Констатация неоднозначного отношения к Ленину как идеологу коммунизма и первопроходцу в строительстве социализма имеет смысл вовсе не с точки зрения ревизии исторического ранга его деятельности. Существенно другое - соответствует ли связанная с ним историческая память доминирующим сейчас в обществе установкам развития страны? Едва ли, так как, по

Доля положительных оценок исторически обоснованных характеристик русского народа в разных возрастных группах (в % от количества опрошенных в каждой возрастной группе)

Характеристики русского народа	Возрастные группы*			В целом среди опрошенных
	18-24 года	40-49 лет	50-59 лет	
Народ-освободитель	74,2	80,1	79,4	78,9
Созидатель великой культуры	78,4	77,7	80,6	78,2
Народ-строитель	63,8	70,0	71,6	69,1
Защитник народов	60,8	65,8	65,2	63,9
Технически передовой народ	46,8	54,9	54,8	51,3
Народ-коллективист	43,4	48,0	51,4	48,2
Высоконравственный народ	39,2	45,5	42,2	44,8

* Оценки возрастных групп от 25 до 29 лет и от 30 до 39 лет занимают промежуточные позиции между мнениями более молодых и старших респондентов. Наиболее высока доля позитивных оценок всех характеристик русского народа в группе респондентов, достигших 60 и более лет.

данным многочисленных социологических опросов, подавляющее большинство населения не желает возврата к прежней социалистической модели общественного устройства.

В оценке исторической роли Сталина негативные оценки фиксируются чаще положительных. Но сравнение материалов исследований разных лет показывает, что его авторитет в исторической памяти народа возрастает: в 1990 г. высоко оценивали его роль 6% опрошенных, а в 2001 г. - 32,9%. Возможно, это объясняется уважительным отношением населения, особенно старших возрастных групп, к героине периода Великой Отечественной войны. Но, пожалуй, также и упомянутой уже потребностью общества в руководителе государства, способном вернуть российскому государству былое величие.

Особенности проявления патриотических чувств у представителей разных возрастных групп

Историческая память, являясь интеллектуальным и эмоциональным отражением событий минувших веков, обращена вместе с этим к опыту текущей жизни и будущему народу, страны и государства. Именно поэтому в совокупности представлений, оценок, настроений и других форм проявления общественной психики, связанных с восприятием отечественной и мировой истории, наблюдается широкое многообразие суждений. Это выражается, в частности, в особенностях понимания исторического прошлого и настоящего представителями разных возрастных групп.

Так, например, определенные различия наблюдаются в национальной и гражданской самоидентификации респондентов старших возрастов в сравнении с молодежью. Они проявляются в суждениях о русском (не российском) народе, о статусе российского государства на международной арене и т.д. Обратимся в связи со сказанным к данным таблицы 3.

В принципе, расхождения в доле положительных оценок различных ментальных качеств русского народа в разных возрастных группах невелики. Тем не менее, среди молодых людей относительно меньше количество высоких оценок созидательного и нравственного потенциала русского народа. *Главное же состоит в расхождении представлений, с одной стороны, о великом культурном наследии и, с другой - о недостаточном нравственном потенциале народа.* Скорее всего, культура ассоциируется в сознании людей с элитным духовным производством и его гениями, а уровень нравственности оценивается на основе практики повседневной жизни. И в этом состоит одна из реальных проблем современного этапа развития нашего общества, суть которой в том, что "большая" культура вытесняется из духовной жизни на периферию эрзацами массовой культуры.

Обращает на себя внимание и то, что на протяжении последних десятилетий сохраняется предрасположенность значительной части граждан к эмиграции из России. Причем это

Распространенность эмиграционных настроений (в % от количества опрошенных*, по годам)

	1990	1993	1998	2001
Не имеют желания уезжать в другую страну	71,0	72,3	66,8	68,1
Хотели бы уехать в другую страну на постоянное место жительства или временно	19,0	14,5	22,7	20,8
Затруднились ответить	10,0	13,2	10,5	11,1

* Объемы общероссийской выборки опрошенных в исследованиях 1993 и 1998 гг. составляли 2400 респондентов.

стремление выражают не только представители науки, искусства, спорта и других категорий населения, рассчитывающие на улучшение возможностей для достойной работы, получения зарплаты, удовлетворения творческих амбиций, но и значительная часть занятых предпринимательской деятельностью и молодых людей, представляющих самые разные социально-профессиональные группы. Общая статистика ответов на этот счет изложена в таблице 4.

При этом, чем моложе возрастная группа опрошенных, тем чаще у ее представителей выражено стремление временно или даже навсегда перебраться в другую страну. Так, например, выразили желание временно или навсегда уехать из России в возрастной группе 50-59 лет 18,1%; 30-39 лет - 24%; 18-24 года-30,4%.

Эмиграционные настроения обусловлены экономическими, социальными, другими проблемами жизнеобеспечения населения. В какой-то мере их иллюстрируют данные исследования, проведенного в декабре 2001 г. (опрошены по всероссийской выборке 2400 человек): 61,4% респондентов крайне низко оценили степень своей защищенности от возможных экономических потрясений; 74,8% - считают, что их социальное положение в обществе хуже, чем должно быть по их представлениям; 65,2% — постоянно опасаются стать жертвами преступлений.

Выявление исторических представлений в массовом сознании и их влияния на гражданские позиции различных категорий населения необходимо для учета в формировании патриотического отношения граждан к стране и государству, в усилении воспитательного воздействия культуры, искусства, образования, средств массовой информации в этом процессе.

Прежде системе формирования патриотизма народа была подчинена мощная и скоординированная система образования, книгоиздательства, кино, учреждений культуры - библиотек, театров, музеев и т.д. Речь сейчас идет, прежде всего, об организационной и финансовой основе этой системы. Она позволяла достаточно эффективно решать задачи важнейших направлений духовного производства. Ныне условия совершенно иные. Произошло разгосударствление СМИ, учреждений культуры и в значительной степени образования. Уменьшились объемы финансирования учреждений и организаций сферы духовной жизни, но и соответственно ухудшились возможности влияния государства на развитие духовных и нравственных ресурсов общества.

При снижении уровня духовного производства и определенной утрате нормативного контроля над его содержанием оказалась ослабленной традиционная для нашего общества просветительская роль прессы, литературы и искусства. Теперь неясно, кто преимущественно и в каком направлении выполняет "пастырскую" миссию утверждения ценностных ориентиров жизни и нормативно-практических регуляторов поведения. Проблема усугубляется получившим широкое распространение искажением норм русского языка, его засорением иноязычным жаргоном. Как свидетельствуют полученные данные, не критическое отношение к отечественной языковой среде наблюдается чаще у молодежи.

Итак: радикальные изменения, происходящие во всех областях жизни российского общества, накладывают существенный отпечаток на массовое восприятие событий прошлого. Стало быть, в решении задач формирования исторического сознания необходимо искать новые подходы, соответствующие нынешним реалиям.