

© 2003 г.

М. Б. ГЛОТОВ

## СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, СТРУКТУРА, КЛАССИФИКАЦИЯ

*ГЛОТОВ Михаил Борисович - доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии и психологии Государственной полярной академии (Санкт-Петербург).*

При рассмотрении социальных явлений и процессов в качестве исходной клетки социологического анализа часто используется понятие "социальный институт". Круг явлений и процессов, которые социологи обозначают понятием "социальный институт", достаточно широк. Как отмечал в свое время Морис Корнфорт, в Великобритании английский язык, капиталистическая система, крокетный клуб, состязание по гребле, лондонский универмаг, британские железные дороги, совет по контролю цен и доходов, парламент, министерство торговли, тред-юнионы, политические партии и тайная полиция - "все это социальные институты" [1, с. 316]. Только названия опубликованных отечественными авторами за последние пять лет работ: Д.В. Клепиков "Дедовщина как социальный институт" (1997), О.В. Крачинская "Язык как социальный институт" (1998), В.Л. Музыкант "Реклама как социальный институт" (1998), П.В. Попов "Медицинское страхование как социальный институт" (1998), О.В. Лысенко "Школа как социальный институт в обществе переходного периода" (1998), А.А. Терентьев "Школа как социальный институт российского общества" (1998), В.Б. Кухаренко "Таможенная служба как социальный институт", А.Ф. Калинин "Семья как социальный институт" (1999), Н.И. Миронова "Местное самоуправление как социальный институт: генезис, становление, основные тенденции" (2000), В.В. Хухлина "Некоммерческий сектор как социальный институт" (2000), Е.Ю. Герасимова "Советская коммунальная квартира как социальный институт" (2000), В.П. Пешков "Политическая оппозиция как социальный институт реформируемого российского общества: эволюция восприятия массовым сознанием" (2000), В.И. Башмаков "Профсоюзы как социальный институт" (2001), А.А. Владимиров "Высшая школа как социальный институт гражданского общества" (2001), А.В. Рыбаков "Российская армия как социальный институт" (2002), Н.Б. Бараева "Организованная преступность как социальный институт" (2002), О.В. Лобза "Региональная власть как социальный институт" (2002), - свидетельствует о многообразии круга явлений и процессов, которые могут быть обозначены данным понятием.

Несмотря на это, понятие "социальный институт" в социологическом лексиконе однозначного определения не получило; напротив, в литературе существует многообразие определений социального института. Так, в "Кратком словаре по социологии" (1988, С. 88-89) предлагается под социальным институтом понимать исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей. К фундаментальным социальным институтам здесь отнесены собственность, государство, се-

мья, производственные ячейки общества, наука, средства массовой информации, воспитание, образование, право. В "Социологическом справочнике" (1990, С. 23-24) социальный институт определен как форма закрепления и способ осуществления деятельности, обеспечивающих стабильное функционирование общественных отношений с помощью социальных норм и санкций. В качестве примера социального института названы: политические партии, армия, церковь, школа, семья, здравоохранение, мораль, право, спорт. Л.А. Седов в словаре "Современная западная социология" (1990, С. 116-118) констатирует, что в западной социологии понятием "социальный институт" принято обозначать устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему. М.С. Комаров и А.М. Яковлев в "Энциклопедическом социологическом словаре" (1995, С. 227-228) определяют социальные институты как относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества.

В социологию термин "институт" пришел из юриспруденции, где он употреблялся для обозначения совокупности норм, регулирующих правовые отношения: институт собственности, институт наследования, институт брака. В Древнем Риме пособия для юристов, дающие систематизированный обзор действующих законов частного права, назывались институциями. В социологической литературе термин "институт" стал использоваться со времени становления социологии как науки и получил наибольшее распространение в связи с применением институционального анализа общественных явлений и процессов.

Родословную институциональный анализ ведет от основоположников социологии - Огюста Конта и Герберта Спенсера. Хотя в их работах отсутствует определение социального института, они рассматривают жизнь общества сквозь призму особых форм социальной организации, которые в дальнейшем были названы социальными институтами. Представляя в социальной статике общество как систему, О. Конт в качестве ее первичных элементов называет такие социальные институты, как семья, кооперация, церковь, государство. Многообразие социальных институтов Г. Спенсер сводит к шести основным группам: домашние, обрядовые, профессиональные, промышленные, политические, церковные. Для основоположников социологии основное предназначение социальных институтов состоит в поддержании общественного равновесия и в регулировании процессов функционирования социальных общностей.

Несмотря на то, что марксизм долго игнорировал институциональный анализ как порождение буржуазной социологии, основоположники марксизма использовали термин "социальный институт" и применяли институциональный анализ к рассмотрению основных социальных институтов общества, таких как семья, государство, гражданское общество. К. Маркс в письме к русскому литератору Павлу Васильевичу Анненкову от 28 декабря 1846 года отмечал, что "общественные институты являются продуктами исторического развития" [2, с. 406]. В ранней работе "К критике гегелевской философии права" (1844) он заявлял, что для него такие общественные институты, как семья, государство, гражданское общество не абстракции, а "социальные формы существования человека" [3, с. 263]. Исторический анализ социальных институтов дан Ф. Энгельсом в работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1884).

Наибольшее распространение институциональный анализ получил в 20-50-е годы XX в. в англо-американской социологии, когда появились специально посвященные анализу социальных институтов монографии Джойса Хертзлера "Социальные институты" (1929) и "Американские социальные институты" (1961), Фрэнсиса Чэпина "Современные американские институты" (1935), Ллойда Балларда "Социальные институты" (1936), Гарри Барнза "Социальные институты" (1942), Константина Панунзио "Главные социальные институты" (1946), Джеймса Фейблмана "Институты общества"

(1956). Даваемые англо-американскими социологами определения социального института, несмотря на различные словесные толкования, по своей сути схожи. Так, для Чарльза Кули социальные институты - это определенные установившиеся формы мышления (4. Р. 3131. Уолтон Гамильтон под социальными институтами понимает вербальные символы, при помощи которых описывается группа социальных обычаев, широко распространенных и неизменяемых [5. Р. 84]. Для Глена Гилмана социальные институты - не материальные предметы, а идеи [6. Р. 119]. Ф. Чэпин трактует социальные институты как организационные модели установок поведения членов группы [7. Р. 412]. С точки зрения Т. Парсонса социальные институты есть образцы стандартизированных ожиданий, которые управляют поведением индивидов и социальными отношениями [8. Р. 143]. Л. Баллард полагает, что социальные институты есть формы организованных человеческих отношений с целью установления общей воли [9. Р. 3]. По мнению Д. Хоманса социальные институты - это набор правил и норм, определяющих, как личность должна или не должна вести себя при определенных обстоятельствах в сложившейся ситуации [10. Р. 50]. Джойс Хертзлер утверждает, что социальные институты представляют собой комплекс установленных и санкционированных правил и установок поведения индивида в обществе [11. Р. 69]. Для Константина Панунzio социальные институты являются определенными системами идей, обычаев, ассоциаций и инструментов, которые, возникнув из практики человечества, направляют и регулируют деятельность людей [12. Р. 7]. Джеймс Фейблман трактует социальные институты как групповые цели, объективированные с помощью материальных средств выражения [13. Р. 10]. В интерпретации англо-американских социологов с социально-психологических и этических позиций социальные институты предстают механизмами внедрения в сознание человека рационалистических установок и норм поведения личности в обществе.

Польский социолог Ян Щепаньский отмечает, что термин "социальный институт" как в социологии, так и в других социальных науках выступает в нескольких значениях. Определения социального института Я. Щепаньский сводит к четырем основным: 1) определенная группа лиц, осуществляющих совместную деятельность; 2) определенная организация людей, которая выполняет комплекс функций от имени всей группы; 3) учреждений и средств деятельности, которые регулируют поведение членов группы; 4) некоторые социальные роли, особенно важные для группы. Собственное определение у польского социолога таково: социальные институты - это "системы учреждений, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения определенных и безличных функций ради удовлетворения существующих индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп" [14, с. 96-97].

В отечественной социологической литературе до начала 70-х годов XX столетия термин "социальный институт" практически отсутствовал, а институциональный анализ марксистские критики относили к прерогативам буржуазной методологии. Одним из первых в советской социологии к институциональному анализу обратился И.И. Лейман. В работе "Наука как социальный институт" он определил социальный институт как "объединение людей, выполняющих специфические функции в рамках социальной целостности и связанных общностью функций, а также традиций, норм, ценностей; объединение, обладающее внутренней структурой и иерархией и отличающееся особым устойчивым характером связей и отношений как внутренних, так и внешних" [15, с. 20]. С марксистских позиций дано определение социального института в диссертационном исследовании "Социальный институт как общественное явление" Н.Б. Костиной. Согласно ее определению, социальный институт - "это социальное образование, выражающее специфически устойчивую совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе совместной деятельности людей, организованно оформленных для выполнения социально значимых функций" [16. с. 10].

Положительным моментом многих определений социального института выступает указание на то, что он представляет собой некое формообразование, которое, с одной

стороны, будучи устойчивым, с другой - исторически изменчивым, призвано организовывать и регулировать деятельность людей как представителей разнообразных социальных общностей и складывающиеся в процессах взаимодействия социальные связи. Социальные институты, являясь элементами организационной структуры общества, выступают специфическими механизмами организации и управления процессами общественной жизни людей, обеспечивая тем самым стабильность общественной системы и дальнейшее ее развитие. Социальные институты в качестве регуляторов процессов взаимодействия и взаимосвязей людей призваны способствовать удовлетворению их материальных и духовных, личных и общественных потребностей в конкретно-исторических условиях функционирования.

Более углубленное представление о социальном институте может дать анализ его строения. Рассматривая социальные институты, большинство социологов признают системный характер его строения. Например, К. Панунзио считает, что каждый социальный институт, являясь системой, состоит из четырех подсистем: 1) подсистемы символических и утилитарных инструментов (дома, фабрики, автомобили, флаги, знаки отличия и т.п.); 2) подсистемы договорных, семейных и принудительных ассоциаций (трудовые союзы, школьные правления, политические партии, спортивные объединения и т.п.); 3) подсистемы обычаев и правил жизни и нравов (брачная церемония, обязательная школьная посещаемость, выборная кампания и т.п.); 4) подсистемы идей, вер, идеалов (вера в бога, идеал политической демократии и т.п.) [12, Р. 8-21]. Дж. Фейблман в строении социального института вычленяет шесть элементов: социальная группа, учреждения, обычаи, материальные орудия, организация, определенная цель [13, Р. 23]. Я. Щепаньский к составным элементам строения социального института относит: цель, функции, учреждения и средства достижения цели, социальные санкции [14, с. 98]. И.И. Лейман выделяет следующие компоненты строения социального института: коллектив, социально значимая функция, управляющие подразделения, материальные учреждения [15, с. 19-20]. По мнению Н.Б. Костиной, элементами социального института следует считать субъектов деятельности, цели деятельности, средства и способы деятельности [16, с. 10].

Предложенные представителями институционального анализа схемы строения социального института не отражают его структуры и представляют собою набор, порой произвольный, некоторых элементов. В этих схемах строения социального института отсутствует объективная основа структурирования элементов. Изучение генезиса социальных институтов позволяет сделать вывод о том, что в качестве объективной основы строения социального института может выступать структура социального действия, так как именно необходимость организации и регулирования социальных действий вызывает к жизни появление социальных институтов. В этом смысле актуальными следует признать слова Т. Парсонса о том, что "главным предметом социологического анализа является институциональный аспект социального действия" [17, с. 365].

В монографии "Структура социального действия" (1937) Т. Парсонс основными компонентами социального действия называет: действующее лицо ("эго" и "альтер"), цель действия (субъективное видение "эго" результата действия), ситуацию действия (условия и средства действия), нормативную ориентацию действия (вербальное описание конкретного хода действия). В трактовке Т. Парсонсом структуры социального действия наблюдается преобладание психологических и аксиологических компонентов. Не отрицая в целом подхода Т. Парсонса к анализу структуры социального действия, целесообразнее в качестве структурных элементов строения социального действия признать следующие компоненты: действующие лица (субъект и объект социального действия), побудительные силы социального действия (потребности, интересы, цель, задачи и мотивы), условия и средства социального действия, результаты социального действия.

Использование принципа изоморфизма строения социального института в структуре социального действия позволяет представить строение социального института как

систему, элементами которой являются персонал, социальные функции (системообразующий фактор), социальное оснащение и результаты функционирования.

Персонал социального института составляют личности как представители определенных социальных общностей. Их действия подчинены реализации функций данного социального института в процессе исполнения ими своих социальных ролей.

В рамках институционального анализа из многообразия определений социальных функций имеет смысл обратить внимание на те, в которых они трактуются как такие социальные роли (задачи), которые данный социальный институт призван исполнять (решать). Социальные функции могут быть внешними - по отношению к той системе, элементом которой данный социальный институт является, и внутренними - в процессах организации социальных действий и регулирования социальных связей своего персонала. Как правило, социальный институт - полифункционален. Его специфику определяет, с одной стороны, совокупность предписанных ему социальных функций, а с другой - главная (основная) социальная функция. Например, главная функция диссертационного совета - организация защиты диссертаций. При этом диссертационному совету могут быть предписаны такие социальные функции, как экспертная (экспертиза диссертационного исследования для принятия решения о допуске соискателя к защите) или коммуникативная (организация связи соискателя с ВАКом).

Социальное оснащение социального института определяется пространственно-временными и материально-символическими параметрами. Некоторые социологи отождествляют социальное оснащение с учреждением, в рамках которого организовано функционирование данного социального института. Так, Дж. Фейблман называет учреждение "сердцем социального института" [13. Р. 80]. Несмотря на то, что в названии большинства учреждений отражена специфика определенного социального института, процессы функционирования учреждения и процессы функционирования социального института не тождественны. Во-первых, учреждение - единичная форма существования социального института (например, академия наук - социальный институт, а Российская академия наук - учреждение). Во-вторых, учреждение как средоточие конкретного социального оснащения, с помощью которого осуществляется функционирование социального института, может исполнять также многие прикладные функции, обусловленные процессами деятельности персонала.

Функционирование социального института предполагает достижение определенной цели и решение конкретных задач, которые находят свое завершение в результатах деятельности его персонала. Результатами функционирования социального института могут быть созданные материальные и духовные ценности, удовлетворение личных и общественных потребностей и интересов, "награда и кара" (П. Сорокин) персонала, изменения в процессах общественной жизни. Результаты функционирования социального института свидетельствуют о его состоянии и развитии, служат отправной точкой для дальнейшего функционирования данного социального института и тех социальных институтов, которые с ним связаны.

Классификация социальных институтов, предложенная зарубежными представителями институционального анализа, произвольна и своеобразна. Так, Лютер Бернанд предлагает различать "зрелые" и "незрелые" социальные институты [18. Р. 878-882], Бронислав Малиновский - "универсальные" и "партикулярные" [19. Р. 55-66], Ллойд Баллард - "регулятивные" и "санкционированные или оперативные" [9. Р. 12], Ф. Чэпин - "специфические или нуклеативные" и "основные или диффузно-символические" [7. Р. 19-23], Г. Барнз - "первичные", "вторичные" и "третичные" [20. Р. 31-35].

Зарубежные представители функционального анализа вслед за Г. Спенсером традиционно предлагают классифицировать социальные институты, исходя из основных социальных функций. Например, К. Даусон и У. Геттис полагают, что все многообразие социальных институтов можно сгруппировать в четыре группы: наследственные, инструментальные, регулятивные и интегративные [21. Р. 263—288]. С точки зрения Т. Парсонса следует различать три группы социальных институтов: релятивные, регулятивные, культурные [22. Р. 51-58].

Стремится классифицировать социальные институты в зависимости от осуществляемых ими функций в различных сферах и отраслях общественной жизни и Я. Щепаньский. Разделив социальные институты на "формальные" и "неформальные", он предлагает различать следующие "главные" социальные институты: экономические, политические, воспитательные или культурные, социальные или общественные в узком значении этого слова и религиозные. При этом польский социолог замечает, что предложенная им классификация социальных институтов "не исчерпывающая"; в современных обществах можно найти социальные институты, не охваченные данной классификацией [14, с. 99-100].

Признавая возможность классификации социальных институтов в зависимости от осуществляемых ими социальных функций, имеет смысл также классифицировать их в зависимости от сфер и отраслей общественной жизни, в рамках которых данные социальные институты функционируют. С социологической точки зрения следует выделить четыре основные группы социальных институтов: социальные институты сфер материального и духовного производства, политической и бытовой сфер. Отраслевой принцип позволяет детальнее исследовать социальные институты данной отрасли, призванные обеспечить организацию и регулирование социальных действий и социальных связей в процессах ее функционирования и развития. Например, институциональный анализ таких отраслей сферы духовного производства, как образование, наука, художественная культура, религия, предполагает исследование их как систем социальных институтов.

Многие определения социального института указывают на то, что он представляет собой некое формообразование, которое, с одной стороны, будучи устойчивым, с другой - исторически изменчивым, призвано организовывать и регулировать деятельность людей как представителей разнообразных социальных общностей и складывающиеся в процессах взаимодействия социальные связи. Социальные институты, являясь элементами общества как организации, выступают специфическими механизмами управления процессами общественной жизни людей, обеспечивая тем самым стабильность общественной системы и структуры, их дальнейшее развитие. Социальные институты в качестве регуляторов процессов взаимодействия и взаимосвязей людей, в конечном счете, призваны способствовать удовлетворению их материальных и духовных, личных и общественных потребностей в конкретно-исторических условиях существования. В кандидатской диссертации "Художественная культура как система социальных институтов" [М.Б. Глотов. Художественная культура как система социальных институтов. Автореферат кандидатской диссертации. Л., 1975. С. 8] нами было дано определение социального института. К настоящему времени понимание его сущности не изменилось, однако в определение внесены некоторые коррективы, обусловленные более глубоким изучением социального института как общественного феномена. На наш взгляд, *под социальным институтом следует понимать формы организации общественной жизни людей, устанавливающиеся в процессе исторического развития с целью регулирования их социальных действий и социальных связей*. В отличие от юридических институтов (брак, наследование, собственность), которые есть совокупность установленных законом норм и правил взаимоотношений между членами общества, социальные институты (семья, корпорация, арбитраж, школа, церковь, государство) - это формы существования социальных общностей, призванные организовывать и управлять процессами совместной жизнедеятельности людей в различных сферах и отраслях общества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Корнфорт М.* Открытая философия и открытое общество. М., 1972.
2. *Маркс К.* П.В. Анненкову, 28 декабря 1846 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Изд. 2-е. Т. 27.
3. *Маркс К.* К критике гегелевской философии права // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Изд. 2-е.
4. *Cooley Ch.H.* Social Organization. A Study of the Larger Mind. NY., 1929.

5. *Hamilton W.H.* Institution // Encyclopedia of The Social Sciences. Vol. 8. L., 1932.
6. *Cilman G.* An Inquiry into the Nature and Use of Authority / Organization Theory in Industrial Practice. NY. 1962.
7. *Chapin F.St.* Contemporary American Institution. A Sociological Analysis. NY. 1935.
8. *Parsons T.* Essays in Sociological Theory. NY. 1962.
9. *Bollard L.V.* Social Institutions. NY. - L., 1936.
10. *Homans G.C.* The Nature of Social Science. NY. 1967.
11. *Hertzler J.O.* Social Institutions. NY. 1929.
12. *Panunzio C* Major Social Institutions. NY. 1946.
13. *Feibleman J.K.* The Institutions of Society. L., 1956.
14. *Щепаньский Я.* Элементарные понятия социологии. М., 1969.
15. *Лейман И.И.* Наука как социальный институт. Л., 1971.
16. *Костина Н.Б.* Социальный институт как общественное явление (на материалах институтов культуры). Автореф. дис... канд. филос. н. Свердловск. 1982.
17. *Парсонс Т.* Общий обзор / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. М., 1972.
18. *Bernard L.-L.* An Introduction to Sociology. NY. 1942.
19. *Malinowski B.A.* Scientific Theory of Culture. Chapel Hill. 1944.
20. *Barnes H.E.* Social Institutions. NY. 1942.
21. *Dawson C A., Gettys W.E.* An Introduction to Sociology. NY. 1948.
22. *Parsons T.* The Social System. Glencoe, 1951.